

Анализ результатов проведения проверочной работы для диагностики метапредметных умений в 4 классах в общеобразовательных организациях Республики Мордовия

1. Общие сведения о работе

Диагностическая работа проводилась в соответствии с приказом Министерства образования Республики Мордовия от 30.07.2020 г. № 744 «Об организации и проведении в 2020-2021 учебном году мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Республики Мордовия» в целях определения уровня овладения универсальными учебными действиями (УУД), определёнными ФГОС начального общего образования.

Диагностическая работа была направлена на проверку различных групп метапредметных умений (познавательных, регулятивных, коммуникативных универсальных учебных действий), формируемых в начальной школе.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных умений для начального общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения Примерной основной образовательной программы начального общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 г. №1/15).

В рамках одной диагностической работы не представляется возможным проверить сформированность всех метапредметных умений, поэтому были отобраны отдельные действия из групп познавательных, регулятивных, коммуникативных УУД. Для оценки ряда других метапредметных умений необходимо использовать такие формы, как комплексная работа на основе единого текста (оценка общеучебного умения «читательская грамотность»), наблюдение за участием школьников в подготовке и публичной защите группового проекта (оценка сформированности навыков сотрудничества, самоорганизации, навыков работы с информацией), портфолио ученика.

При составлении анализируемой диагностической работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты, зафиксированные во ФГОС НОО:

- овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления;
- освоение способов решения проблем поискового характера;
- формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;
- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;
- активное использование речевых средств для решения коммуникативных и познавательных задач.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);
- синтез — составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов;
- выбор оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов;
- подведение под понятие, выведение следствий;
- установление причинно-следственных связей;
- построение логической цепочки рассуждений;
- применение информации, представленной разными способами (текст, таблицы, схемы) для решения учебно-познавательных задач.

Уровень сформированности универсальных учебных действий качественно оценивался и измерялся в следующих основных формах:

- специально сконструированные диагностические задачи, направленные на оценку уровня сформированности конкретного вида универсальных учебных действий;
- учебные и учебно-практические задачи на основе содержания учебных предметов (математика, русский язык, литературное чтение, технология).

Работа включала задания как закрытого, так и открытого типов. Задания закрытого типа: задания альтернативных ответов (АО), задания на единственный (ЕВ) и множественный выбор (МВ), задания на установление соответствия (УС) и определение последовательности (ОП). Задания открытого типа: задания на дополнение (Д) и свободное изложение (СИ) (см табл. 1).

Таблица 1 - Характеристика заданий диагностической работы

Номер задания	Наименование УУД	Проверяемые умения	Вид тестового задания
1.	<i>Познавательные умения</i>	Умение осуществлять логические действия анализа, синтеза.	Д
2.	<i>Познавательные умения</i>	Умение подводить под понятие, группировать на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения.	УС, СИ
3.	<i>Познавательные умения</i>	Умение извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций.	УС, АО
4.	<i>Познавательные умения</i>	Умение осуществлять логические действия анализа, синтеза, сравнения.	ЕВ
5.	<i>Регулятивные умения</i>	Умение составлять план действий.	ОП, ЕВ
6.	<i>Регулятивные умения</i>	Умение анализировать и оценивать результаты работы.	Д, ЕВ
7.	<i>Коммуникативные умения</i>	Умение адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач	Д

Проверочная работа включала 4 варианта, идентичных по уровню сложности, проверяемым умениям, видам заданий.

При проведении диагностики применялось бланочное тестирование. На выполнение всей работы отводилось 45 минут.

2. Основные результаты выполнения комплексной работы

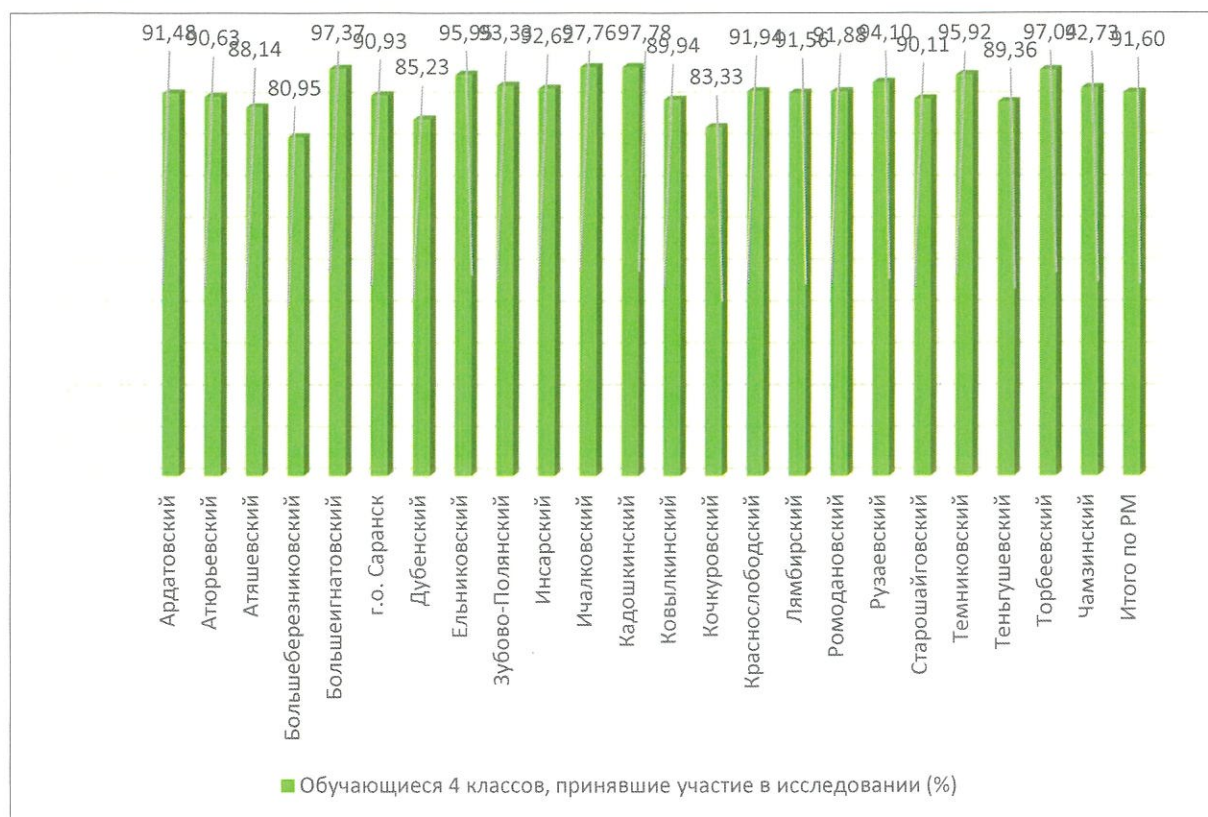
В соответствии с приказом от 30.07.2020 г. № 744 «Об организации и проведении в 2020-2021 учебном году мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Республики Мордовия» тестирование проводилось 21.10.2020 г.

В диагностической работе приняли участие 6798 учащихся 4 классов из 7421 (91,6 %) (см. таблицу 2 и рис. 1) из всех муниципальных районов Республики Мордовия и г.о. Саранск.

Таблица 2 – Количество участников исследования

Наименование муниципального района	Количество обучающихся по списку	Количество обучающихся, выполнявших работу	Количество обучающихся, выполнявших работу (%)
Ардатовский	176	161	91,48
Атюрьевский	64	58	90,63
Атяшевский	118	104	88,14
Большеберезниковский	84	68	80,95
Большеигнатовский	38	37	97,37
г.о. Саранск	3573	3249	90,93
Дубенский	88	75	85,23
Ельниковский	74	71	95,95
Зубово-Полянский	375	350	93,33
Инсарский	122	113	92,62
Ичалковский	134	131	97,76
Кадошкинский	45	44	97,78
Ковылкинский	348	313	89,94
Кочкуровский	72	60	83,33
Краснослободский	186	171	91,94
Лямбирский	308	282	91,56
Ромодановский	197	181	91,88
Рузаевский	678	638	94,10
Старошайговский	91	82	90,11
Темниковский	98	94	95,92
Теньгушевский	94	84	89,36
Торбеевский	169	164	97,04
Чамзинский	289	268	92,73
Итого по РМ	7421	6798	91,60

Рисунок 1 – Количество участников исследования (%)



Анализ результатов диагностической работы проводился на основании требований к дифференциации обучающихся по уровням подготовки в соответствии с приказом Министерства образования Республики Мордовия от 04.06.2020 г. № 523 «Об утверждении Модели региональной системы оценки качества подготовки обучающихся».

Задания диагностической работы оценивались 3-5 баллами в соответствии с критериями оценивания (см. таблицы 3 и 4). Максимальный балл за выполнение всей работы – 29.

Таблица 3 – Критерии оценивания

Номер задания	Указания к оцениванию	Максимальный балл
1	За каждый правильно составленный ряд – 1 балл	5
2	Верное название группы – 1 балл Все слова подобраны правильно - 3 балла Допущены 1-2 ошибки – 2 балла Допущены 3-4 ошибки – 1 балл Допущены более 4 ошибок – 0 баллов	4
3	За каждый верное утверждение – 1 балл	4
4	Задание выполнено верно – 3 балла	3
5	В плане есть необходимые пункты и всё расставлено в правильной последовательности – 3 балла. Допущена 1 ошибка – 2 балла. Допущено 2 ошибки – 1 балл. Сделано более 2 ошибок в пунктах плана – 0 баллов.	3
6	По числу верных ответов – 0-5 баллов	5
7	Каждое правильно вставленное слово - 1 балл	5
		29

Таблица 4 - Уровни выполнения работы

Наименование уровня	Уровень (%)	Количество баллов
Высокий	90 – 100%	26 – 29 баллов
Повышенный	75 - 89%	22 - 25 баллов
Базовый	60 - 74%	18 - 21 баллов
Пониженный	50 - 59%	15 – 17 баллов
Низкий	ниже 49%	0 – 14 баллов

Были выявлены следующие результаты диагностической работы (см. рисунок 2):

- высокий уровень продемонстрировали 35 % учащихся;
- повышенный – 18 %;
- базовый – 16 %;
- пониженный – 1 %;
- низкий – 30 %.

На начальном этапе обработки результатов исследования был выявлен достаточный уровень выполнения работы, включающий базовый, повышенный и высокий, который на республиканском уровне составил 69,00 %.

Дети, не достигшие указанного уровня (31,00 %), попадают в «группы риска» и остро нуждаются в проведении работы по формированию метапредметных умений.

Муниципальные показатели количества детей, достигших достаточного уровня УУД, представлены на рисунке 3.

В таблице 5 отображаются показатели разных районов по каждому заданию. Наиболее высокие значения, значительно превышающие средние республиканские показатели, отмечены зеленым цветом; наиболее низкие – красным.

Рисунок 2 – Результаты диагностики метапредметных умений

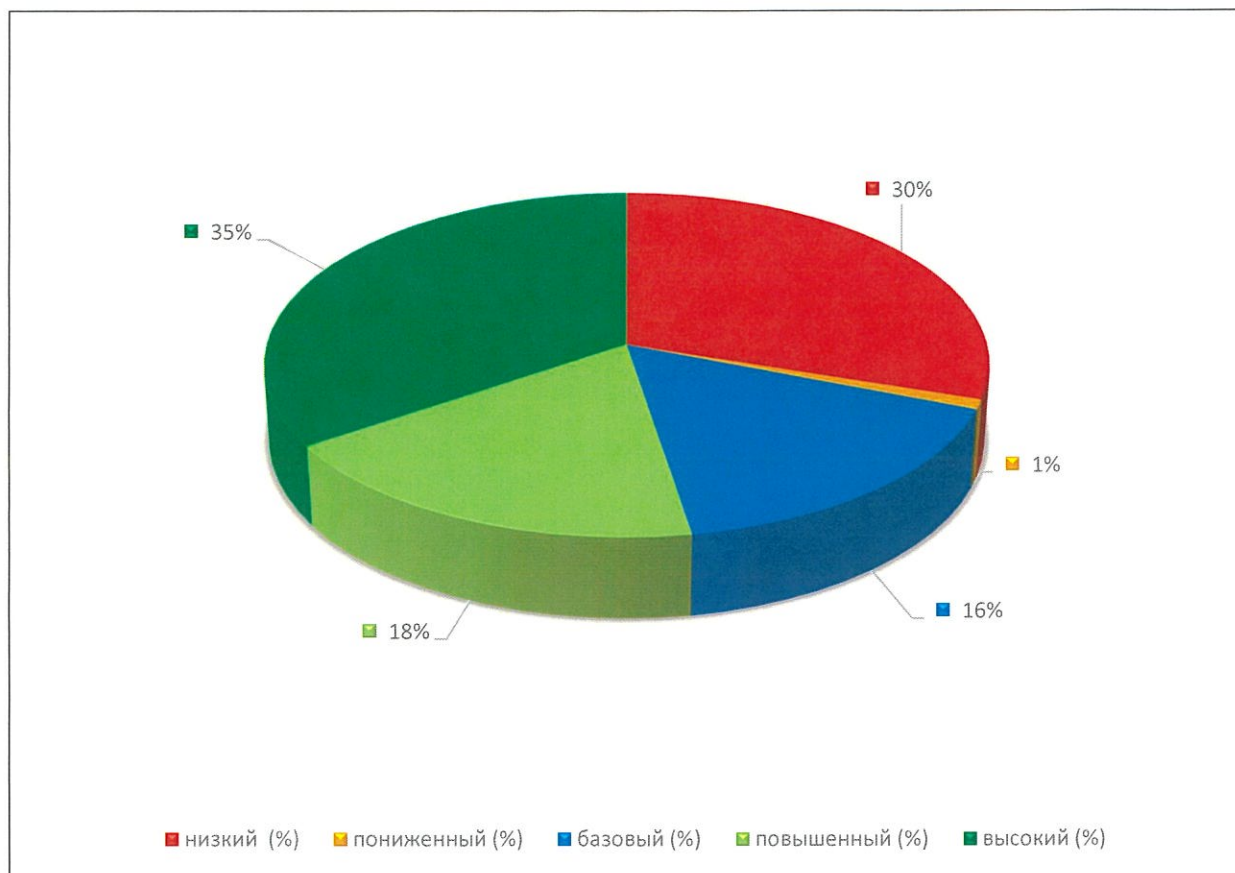


Рисунок 3 – Количество детей, достигших достаточного уровня сформированности метапредметных умений (%)

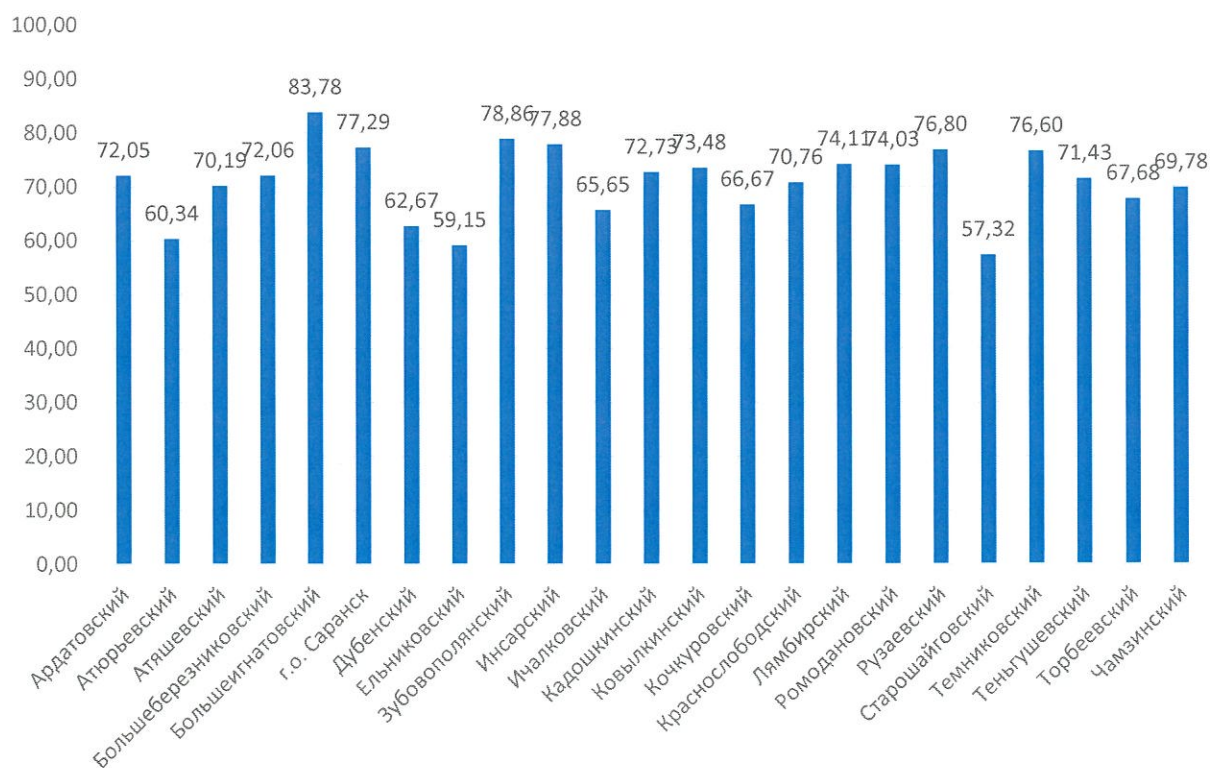


Таблица 5 – Результаты выполнения комплексной работы по муниципалитетам

	Познавательные УУД										Регулятивные УУД						Коммуникативные УУД				
	1 задание			2 задание			3 задание			4 задание			5 задание			6 задание			7 задание		
	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)	Выполнено полностью (%)	Выполнено частично (%)	Не выполнено (%)
Ардатовский	18,01	77,64	4,35	21,20	63,60	15,20	31,06	66,46	2,48	55,28	0,00	44,72	28,57	37,27	34,16	16,77	76,40	6,83	27,95	67,08	4,97
Апурьевский	15,52	79,31	5,17	26,87	55,22	17,91	39,66	58,62	1,72	68,97	0,00	31,03	15,52	37,93	46,55	29,31	60,34	10,34	13,79	77,59	8,62
Атяшевский	22,12	73,08	4,81	19,50	71,70	8,81	42,31	54,81	2,88	58,65	0,00	41,35	26,92	30,77	42,31	13,46	80,77	5,77	31,73	62,50	5,77
Большеберезниковский	22,06	73,53	4,41	32,43	67,57	0,00	39,71	52,94	7,35	44,12	0,00	55,88	23,53	30,88	45,59	19,12	75,00	5,88	22,06	64,71	13,24
Большеигнатовский	21,62	72,97	5,41	24,32	72,97	2,70	35,14	64,86	0,00	48,65	0,00	51,35	37,84	35,14	27,03	29,73	67,57	2,70	27,03	70,27	2,70
г.о. Саранск	29,52	68,30	2,19	15,55	78,39	6,06	44,88	53,28	1,85	61,74	0,00	38,26	33,64	36,90	29,46	22,78	72,98	4,25	27,24	68,30	4,46
Дубенский	20,00	77,33	2,67	29,25	66,04	4,72	30,67	65,33	4,00	69,33	0,00	30,67	30,67	38,67	30,67	12,00	80,00	8,00	20,00	68,00	12,00
Ельниковский	23,94	71,83	4,23	13,64	75,45	10,91	61,97	36,62	1,41	56,34	0,00	43,66	23,94	21,13	54,93	25,35	69,01	5,63	33,80	61,97	4,23
Зубово-Полянский	31,71	67,14	1,14	23,43	75,14	1,43	43,14	56,86	0,00	68,29	0,00	31,71	39,14	42,57	18,29	27,71	70,00	2,29	30,29	66,00	3,71
Инсарский	21,24	76,11	2,65	8,04	80,40	11,56	46,90	47,79	5,31	53,98	0,00	46,02	23,89	36,28	39,82	19,47	74,34	6,19	25,66	69,91	4,42
Ичалковский	21,37	73,28	5,34	15,38	84,62	0,00	39,69	52,67	7,63	53,44	0,00	46,56	29,77	29,77	40,46	16,03	64,89	19,08	21,37	54,96	23,66
Калашинский	27,27	70,45	2,27	14,81	82,72	2,47	34,09	65,91	0,00	72,73	0,00	27,27	29,55	27,27	43,18	20,45	72,73	6,82	36,36	59,09	4,55
Ковылкинский	27,16	68,37	4,47	14,63	77,24	8,13	45,37	48,88	5,75	64,86	0,00	35,14	33,87	33,23	32,91	20,77	70,61	8,63	33,55	57,83	8,63
Конкуровский	26,67	66,67	6,67	17,44	70,93	11,63	45,00	53,33	1,67	58,33	0,00	41,67	41,67	20,00	38,33	33,33	58,33	8,33	15,00	66,67	18,33
Краснослободский	32,16	61,40	6,43	7,74	66,87	25,39	53,22	45,61	1,17	65,50	0,00	34,50	36,26	29,82	33,92	30,99	60,82	8,19	26,32	70,18	3,51
Лямбирский	29,08	68,44	2,48	16,80	76,84	6,35	45,04	51,06	3,90	60,99	0,00	39,01	34,40	35,11	30,50	20,92	72,70	6,38	23,40	67,73	8,87
Ромодановский	14,92	82,32	2,76	16,53	70,16	13,31	41,44	55,25	3,31	59,67	0,00	40,33	30,94	35,91	33,15	24,86	67,96	7,18	30,39	64,64	4,97
Рузаевский	26,80	69,44	3,76	13,88	79,62	6,51	47,96	50,94	1,10	68,97	0,00	31,03	36,05	36,21	27,74	25,55	71,47	2,98	28,68	68,34	2,98
Старошайговский	14,63	76,83	8,54	28,85	51,92	19,23	32,93	65,85	1,22	62,20	0,00	37,80	31,71	45,12	23,17	15,85	70,73	13,41	6,10	84,15	9,76
Темниковский	31,91	61,70	6,38	15,71	70,71	13,57	47,87	45,74	6,38	54,26	0,00	45,74	41,49	37,23	21,28	20,21	72,34	7,45	28,72	64,89	6,38
Теньгушевский	26,19	70,24	3,57	13,24	79,41	7,35	75,00	25,00	0,00	52,38	0,00	47,62	48,81	25,00	26,19	21,43	76,19	2,38	29,76	70,24	0,00
Торбеевский	21,34	75,61	3,05	14,29	72,93	12,78	42,68	51,22	6,10	54,88	0,00	45,12	28,66	26,22	45,12	23,78	66,46	9,76	16,46	71,95	11,59
Чамзинский	22,76	69,40	7,84	16,71	67,08	16,21	38,06	56,72	5,22	48,51	0,00	51,49	22,76	33,58	43,66	18,28	72,01	9,70	27,24	64,55	8,21
Итого по РМ	27,16	69,64	3,21	15,96	76,06	7,97	44,54	52,97	2,49	61,40	0,00	38,60	33,13	35,60	31,27	22,67	71,79	5,55	26,98	67,30	5,72

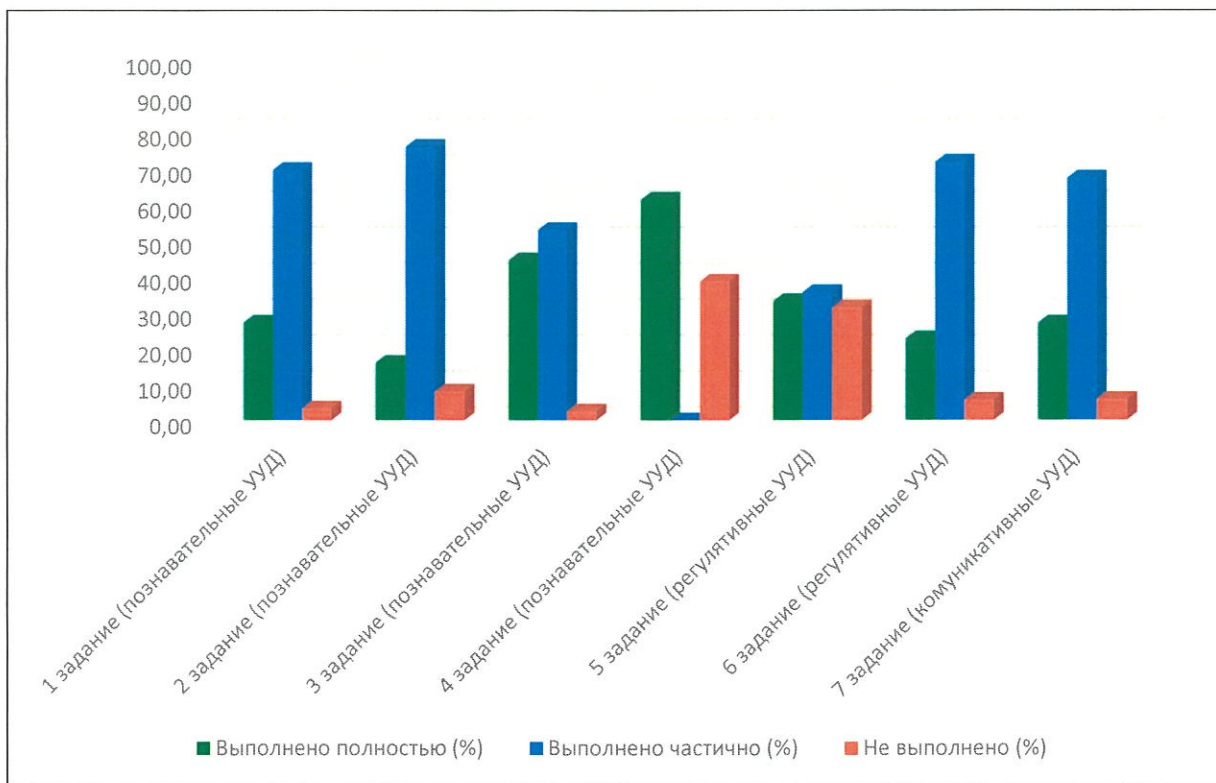
- Наиболее высокие значения, значительно превышающие средние республиканские показатели
- Наиболее низкие значения

3. Результаты выполнения конкретных заданий комплексной работы

Анализ результатов велся с двух позиций: по степени выполнения задания (полностью, частично, не выполнено) и по уровню выполнения (высокий, повышенный, базовый, пониженный, низкий).

Анализируя показатели по каждому заданию по степени выполнения (см. рис. 4-5), было выявлено следующее:

Рисунок 4 – Результаты диагностики по степени выполнения заданий



1 задание (познавательные УУД):

Проанализируй каждый ряд и установи закономерность его построения. Запиши два числа, которые бы продолжили ряд.
а) 6, 9, 12, 15, 18, 21, ____, ____.
б) 1, 2, 4, 8, 16, 32, ____, ____.
в) 4, 5, 8, 9, 12, 13, 16, ____, ____.
г) 19, 16, 14, 11, 9, 6, ____, ____.
д) 1, 4, 9, 16, 25, 36, ____, ____.

Большинство участников (69,64 %) выполнили задание частично, 27,16 % – полностью, не выполнили – 3,21 %.

2 задание (познавательные УУД):

Распредели слова с разными орфограммами в 3 группы. Самостоятельно дай название третьей группе.		
Гриб, лестница, бегун, праздник, письмо, хлеб, кружка, вода, местность.		
Непроизносимые согласные	Парные звонкие – глухие согласные	

Большинство участников (76,06 %) выполнили задание частично, 15,96 % – полностью, не выполнили – 7,97 %.

3 задание (познавательные УУД):

Рассмотри таблицу. Определи на основе таблицы верные высказывания (поставь + или -)

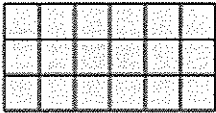
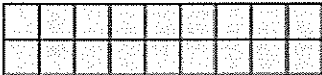
Название книги	Автор	Издательство	Год издания	Число страниц
Приключения Чиполлино	Дж. Родари	«Росмэн»	2001	205
Кошка, которая гуляла сама по себе	Р. Киплинг	«Мартин»	1997	160
Хитрые задачи	С. Федин	«Абазур»	2000	64

☐ Книга Р. Киплинга была издана раньше остальных.
☐ В книге «Хитрые задачи» больше всего страниц.
☐ Иллюстратора книги Р. Киплинга звали Мартин.
☐ Книгу «Приключения Чиполлино» написал Дж. Родари.

Примерно равное количество испытуемых (52,97 и 44,54 %) выполнили задание частично и полностью соответственно, незначительное количество учащихся не выполнили (2,49 %).

4 задание (познавательные УУД):

Рассмотри геометрические фигуры.

Отметь, какое из следующих утверждений верно относительно обеих фигур.

☐ Они имеют различные площади и различные периметры.
☐ Они имеют различные площади и равные периметры.
☐ Они имеют равные площади и различные периметры.
☐ Они имеют равные площади и равные периметры.

Больше половины участников (61,40 %) выполнили задание полностью, меньше половины – не выполнили (38,60 %). Поскольку шкала оценивания по данному заданию включала всего два значения (3 балла за выполненное задание и 0 баллов за невыполненное), не могло быть выявлено учащихся, выполнивших задание частично.

Таким образом, из четырех заданий, направленных на диагностику познавательных УУД, наиболее успешно учащиеся справились с третьим заданием, направленным на выявление умений извлекать информацию из текстов, таблиц, схем, иллюстраций. На втором месте по успешности выполнения первое и четвертое задания, направленные на диагностику умений осуществлять логические действия анализа, синтеза и сравнения. Наименее успешно учащиеся справились со вторым заданием, целью которого является выявление умений подводить под понятие, группировать на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Причем значительное и практически одинаковое количество испытуемых продемонстрировали

проблемы как с группировкой объектов (42,10%), так и с операцией обобщения (42,20 %).

В целом можно сделать вывод о достаточном уровне сформированности познавательных УУД у 74,0 % младших школьников: у 8,90 % - на базовом, у 16,50 % - на повышенном, у 48,60 % - на высоком уровне.

5 задание (регулятивные УУД):

Ребята 3 класса получили задание: построить архитектурный макет детского парка. Составь план действий по созданию архитектурного макета (макет- объёмное изображение задуманного сооружения).	
<u>Зачеркни лишнее</u> и укажи цифрами правильный порядок.	
☐	Сделать макет парка на бумаге.
☐	Распределить работы по созданию макета парка.
☐	Определить, какие зоны должны быть в детском парке.
☐	Отправить экспедицию за мрамором для фонтана.
☐	Оценить созданный макет: соответствует ли он требованиям.

Примерно равное количество испытуемых (35,60 %, 33,13 % и 31,27 %) справились, частично справились и не справились соответственно с составлением плана действий.

6 задание (регулятивные УУД):

Ученица Оля выполняла упражнение: «Определи границы предложений в тексте. Расставь точки в конце каждого предложения. Помни, что имена собственные пишутся с заглавной буквы».	
Текст, данный Оле: <i>Возле деревни сосны протекает река каменка бежит она между бережками быстро и весело камушки блестят на её дне величаво отражаются в воде стройные сосны</i>	
Правильно выполненное упражнение выглядит так: <i>Возле деревни Сосны протекает река Каменка. Бежит она между бережками быстро и весело. Камушки блестят на её дне. Величаво отражаются в воде стройные сосны.</i>	
Оля выполнила упражнение так: <i>Возле деревни Сосны протекает. Река Каменка бежит она между бережками. Быстро и весело камушки блестят. На её дне величаво отражаются в воде стройные Сосны.</i>	
Оцени работу Оли. Для этого выясни следующее.	
1. Сколько предложений верно выделила Оля? _____ из 4.	
2. Сколько имён собственных Оля начала с заглавной буквы:	
а) верно: _____ ;	
б) неверно: _____.	
3. Дай общую оценку работы Оли. Для этого выбери и <u>подчеркни</u> один правильный вариант ответа (А, Б или В) в каждом утверждении.	
1) Оля умеет находить границы предложений в тексте.	
А. Полностью правильно.	
Б. Частично правильно (с ошибками).	
В. Полностью неправильно.	
2) Оля умеет применять правило написания имён собственных.	
А. Полностью правильно.	
Б. Частично правильно (с ошибками).	
В. Полностью неправильно.	

Большинство участников (71,79 %) выполнили задание частично, 22,67% – полностью, не выполнили – 5,55 %.

Из двух заданий, направленных на диагностику регулятивных УУД, наиболее успешно учащиеся справились с 6 заданием, направленным на выявление умений анализировать и оценивать результаты работы. С 5 заданием, целью которого является диагностика умений составлять план действий, младшие школьники справились недостаточно успешно.

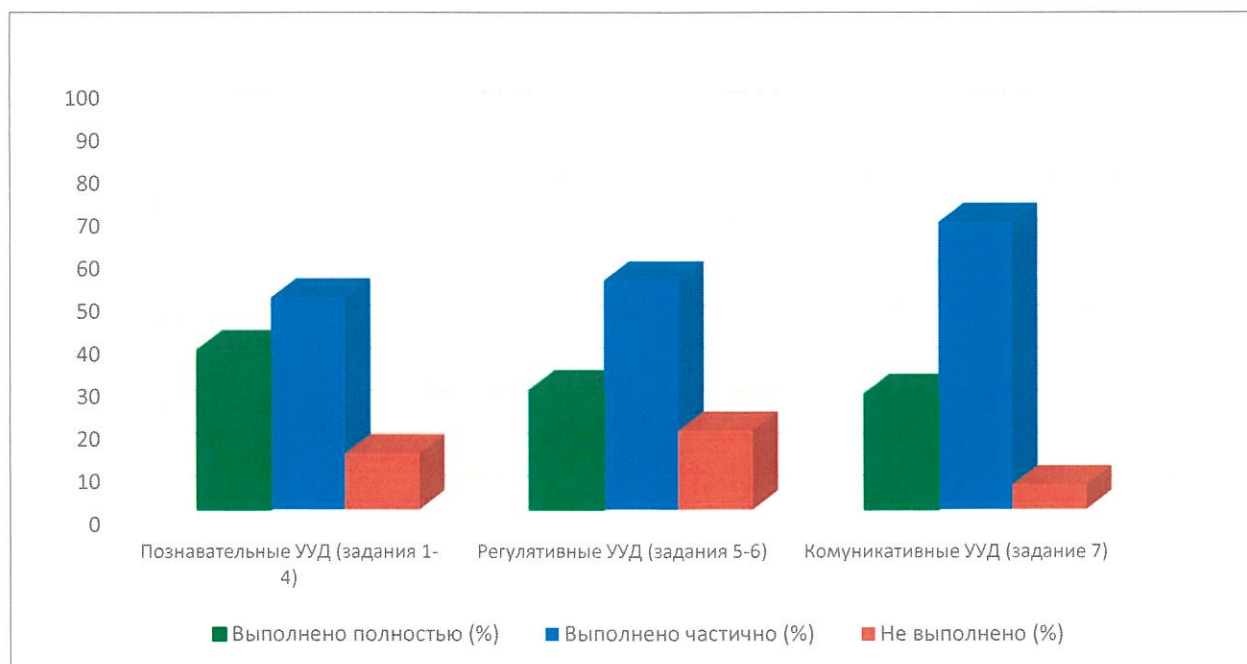
Таким образом, в целом можно сделать вывод о значительно более низком уровне развития у испытуемых регулятивных УУД по сравнению с познавательными: 60,00 % против 74,00% соответственно.

7 задание (коммуникативные УУД):

Постарайся восстановить пропущенные слова в тексте, стремясь сохранить общий художественно-эстетический смысл произведения. Озаглавь текст.
(.....)
Собрались и полетели
Утки в (.....) дорогу.
Под корнями старой ели
Мастерит медведь (.....).
Заяц в мех оделся (.....),
Стало зайчику тепло.
Носит белка месяц целый
Про запас (.....) в дупло.

Большинство участников (67,30 %) выполнили задание частично, 26,98 % – полностью, не выполнили – 5,72 %, продемонстрировав достаточно высокий уровень умений адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач.

Рисунок 5 – Результаты диагностики по степени овладения УУД



Сравнивая уровни развития познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД младших школьников, можно сделать вывод о том, что познавательные развиты на наиболее высоком уровне, коммуникативные – значительно ниже, регулятивные – значительно ниже. В то же время большинство

испытуемых (69,00 %) продемонстрировали достаточный (базовый, повышенный или высокий) уровень развития метапредметных умений.

При анализе результатов проведенной диагностической работы по уровню выполнения выявлены следующие «дефициты» развития метапредметных умений младших школьников (см. рис. 6, 7):

дефицит умений составлять план действий (регулятивные УУД);

дефицит умений подводить под понятие, группировать на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения (познавательные УУД);

дефицит умений адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач (коммуникативные УУД).

Рисунок 6 – «Дефициты» развития метапредметных умений младших школьников (по заданиям)

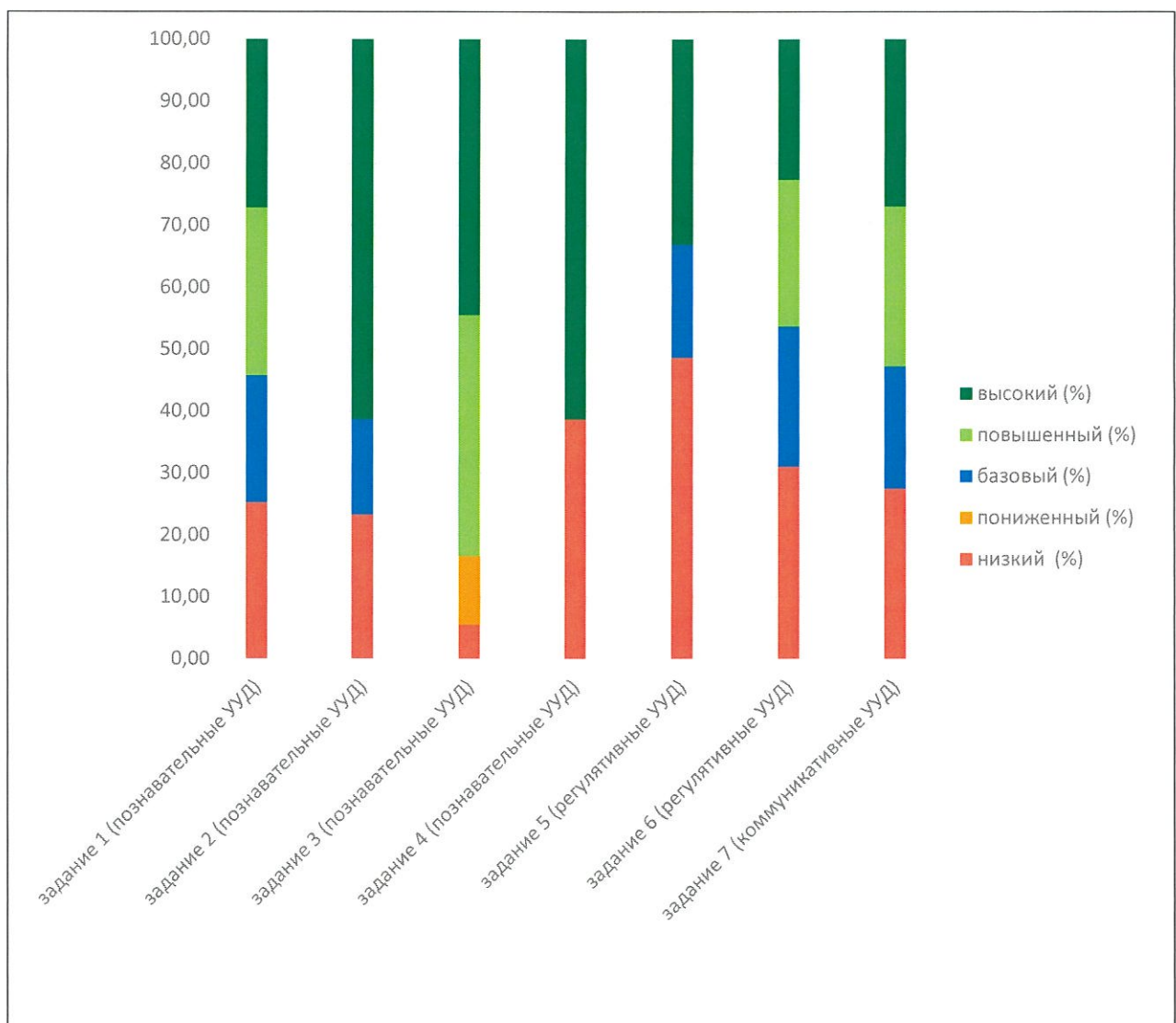
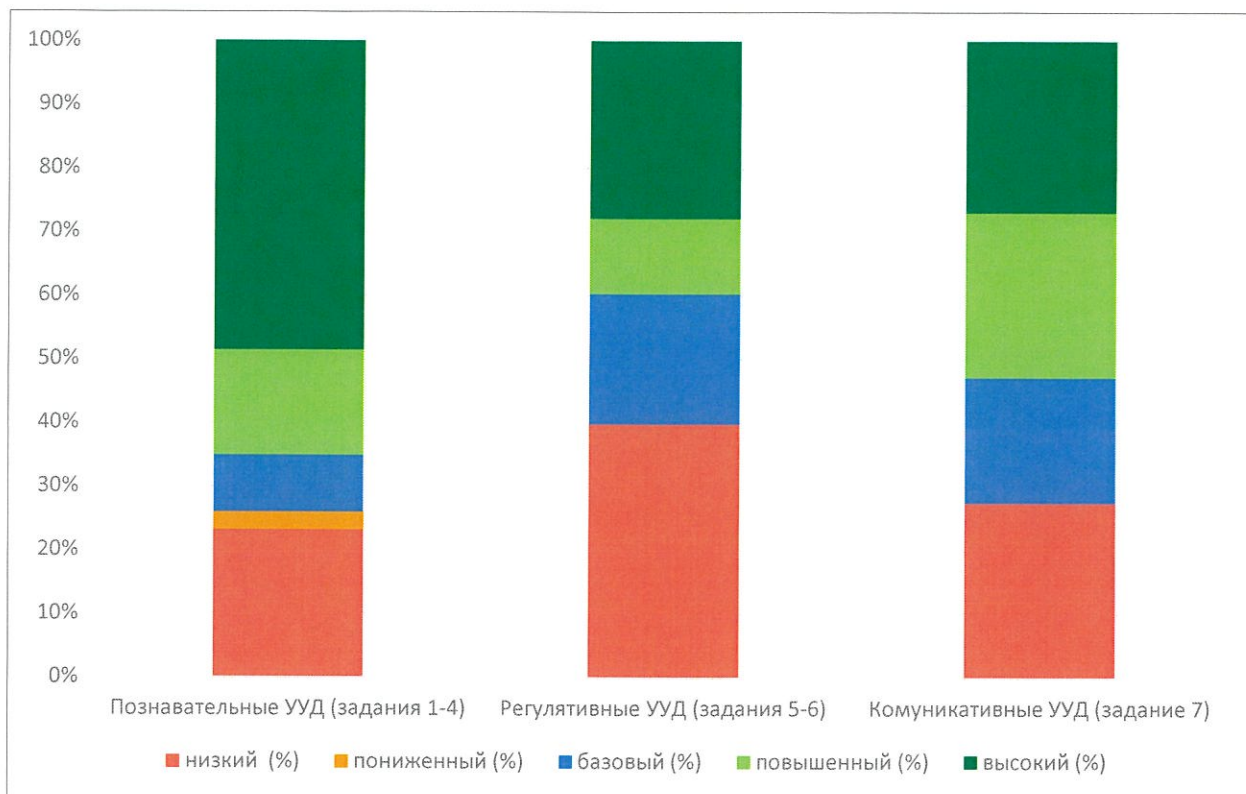


Рисунок 7 – «Дефициты» развития метапредметных умений младших школьников (по УУД)



4. Рекомендации

Рекомендации педагогам

Для устранения указанных дефицитов рекомендовать педагогам.

1. Использовать системно-деятельностный подход в обучении младших школьников; в урочной и внеурочной деятельности систематически предлагать детям задания на формирование метапредметных умений, используя содержание учебных предметов.

2. Для устранения дефицита умений составлять план действий (регулятивные УУД) необходимо:

- давать детям задания, включающие самоконтроль и взаимоконтроль, задания с преднамеренными ошибками, с деформированным планом решения, задания, предполагающие использование плана с недостающими или избыточными пунктами;

- дозировать предоставляемую ученикам помощь и внешний контроль, осуществляя постепенный переход от работы под контролем взрослого к самостоятельной работе;

- учить детей ориентироваться в задании, планировать предстоящие действия, составлять словесный отчет о проделанной работе;

- помогать школьникам научиться адекватно оценивать выполненную ими работу по заданным критериям.

3. Для устранения дефицита умений группировать и обобщать объекты (познавательные УУД) необходимо:

- разнообразить задания по развитию умений определять структуру, описывать объект познания, выделять характерные причинно-следственные связи, сравнивать объекты по нескольким критериям, комбинировать известные алгоритмы учебных действий в ситуациях, не предполагающих стандартного применения одного из них;

- учить школьников четко различать основное от второстепенного, существенное от внешней формы его проявления, действительно общие элементы от случайных и отделимых, осуществлять варьирование несущественных признаков при постоянстве существенных;

- учить школьников определять общее и находить его в отдельном конкретном случае, с которым приходится иметь дело в данный момент.

4. Для устранения дефицита умений адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач (коммуникативные УУД) необходимо:

- в рамках урочной и внеурочной деятельности развивать способность точно и корректно формулировать свои мысли согласно коммуникативным задачам и условиям взаимодействия, способствовать развитию навыков инициативного сотрудничества, проявлению активности во взаимодействии для решения коммуникативных задач.

Рекомендации методическим службам общеобразовательных организаций и муниципалитетов

Включить в ВСОКО мониторинг сформированности метапредметных результатов у младших школьников, используя различные формы контроля: комплексные проверочные работы, защита проектов, портфолио школьника и др. Оказать методическое сопровождение по рассматриваемой тематике учителей начальных классов, чьи ученики не достигли базового уровня сформированности УУД.

Таким образом, результаты проведенной диагностической работы, направленной на проверку различных групп метапредметных умений (познавательных, регулятивных, коммуникативных универсальных учебных действий), формируемых в начальной школе, могут быть использованы при планировании деятельности педагогов по устранению выявленных дефицитов с целью подготовки обучающихся начальных классов к обучению в основной школе.

Директор
ГБУ РМ «Центр оценки качества
образования – «Перспектива»



Л.А. Груньюшкина