

**Аналитическая справка по результатам диагностической работы по
обществознанию в 7 классах общеобразовательных организаций
Республики Мордовия
(март 2021 г.)**

**Государственное бюджетное учреждение Республики Мордовия
«Центр оценки качества образования – «Перспектива»**

**Саранск
2021**

Согласно приказу Министерства образования Республики Мордовия от 30.07.2020 г. №744 «Об организации и проведении в 2020-2021 учебном году мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Республики Мордовия» в целях контроля качества образования по предмету «Обществознание» было проведено мониторинговое исследование среди обучающихся 7-х классов.

Цель исследования:

- оценка уровня учебных достижений обучающихся на соответствие требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС);
- определение уровня усвоения обучающимися 7-х классов предметного содержания по программам 7 классов;
- анализ диагностируемых результатов (качество знаний и уровень обученности) школьников 7-х классов по обществознанию;
- выявление элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Задача исследования по обществознанию: проведение комплексной диагностики уровня подготовки обучающихся 7-х классов республики, в том числе: приобретения опыта применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; освоения приемов работы с социально значимой информацией; развития способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; обработки и анализа информации.

Для организации и проведения мониторингового исследования ГБУ РМ «Центр оценки качества образования – «Перспектива» (далее – Центр) была проведена подготовительная работа:

- создана рабочая группа по разработке и экспертизе контрольных измерительных материалов (далее – КИМ);
- разработаны инструкции по проведению мониторинговых исследований.

По результатам исследования осуществляется подготовка аналитических материалов, разработка рекомендаций по использованию результатов исследования, организуется общественно-профессиональное обсуждение результатов.

В исследовании приняли участие 6146 обучающихся, что составило 87,8% от общего количества семиклассников всех образовательных организаций (далее – ОО) республики, среди которых обучающихся г.о. Саранск – 2713, обучающихся муниципальных районов – 3433.

Мониторинговое исследование проводилось в традиционной бланочной форме; в присутствии независимых экспертов и без их присутствия.

Результаты диагностируемых показателей «уровень обученности» и «качество знаний» по муниципальным районам и г.о. Саранск (по данным МОУО), полученные без присутствия независимых экспертов, приведены в таблице 1 и на рисунке 1.

**Результаты мониторингового исследования
по обществознанию обучающихся 7-х классов,
полученные без присутствия независимых экспертов**

Таблица 1

Наименование муниципального района/ ОО	Кол-во обучающих ся по списку	Кол-во выполняв ших работу	Выполнили работу на				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
Ардатовский	191	179	13	65	82	19	43,6	89,4	3,4
Атюрьевский	75	64	1	27	28	8	43,8	87,5	3,3
Атяшевский	122	104	7	40	46	11	43,3	86,5	3,3
Большеберезниковский	75	62	1	14	35	12	24,2	80,6	3,1
Большеигнатовский	33	30	2	11	15	2	43,3	93,3	3,4
Дубенский	101	85	8	34	31	12	49,4	85,9	3,4
Ельниковский	74	67	6	21	34	6	40,3	91,0	3,4
Зубово-Полянский	407	369	61	128	158	22	51,2	94,0	3,6
Инсарский	105	91	6	33	46	6	42,9	93,4	3,4
Ичалковский	175	148	7	56	64	21	42,6	85,8	3,3
Кадошкинский	50	44	0	16	14	14	36,4	68,2	3,0
Ковылкинский	305	279	24	102	120	33	45,2	88,2	3,4
Кочкуровский	67	63	1	20	27	15	33,3	76,2	3,1
Краснослободский	168	147	16	61	58	12	52,4	91,8	3,6
Лямбирский	318	277	17	91	133	36	39,0	87,0	3,3
Ромодановский	174	158	2	39	86	31	25,9	80,4	3,1
Рузаевский	598	519	68	207	208	36	53,0	93,1	3,6
Старошайговский	82	72	3	26	31	12	40,3	83,3	3,3
Темниковский	134	126	2	27	69	28	23,0	77,8	3,0
Теньгушевский	101	89	4	21	45	19	28,1	78,7	3,1
Торбеевский	183	166	6	63	72	25	41,6	84,9	3,3
Чамзинский	266	229	19	81	100	29	43,7	87,3	3,4
г.о Саранск	2933	2571	226	888	1145	312	43,3	87,9	3,4
ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей»	71	65	11	35	19	0	70,8	100,0	3,9
Итого	6808	6004	511	2106	2666	721	41,7	86,3	3,3

Таким образом, в среднем по республике качество знаний составило 41,7%, уровень обученности – 86,3%, средний балл – 3,3. Приведенные данные получены из тех ОО, в которых не присутствовали независимые наблюдатели (рис. 1).

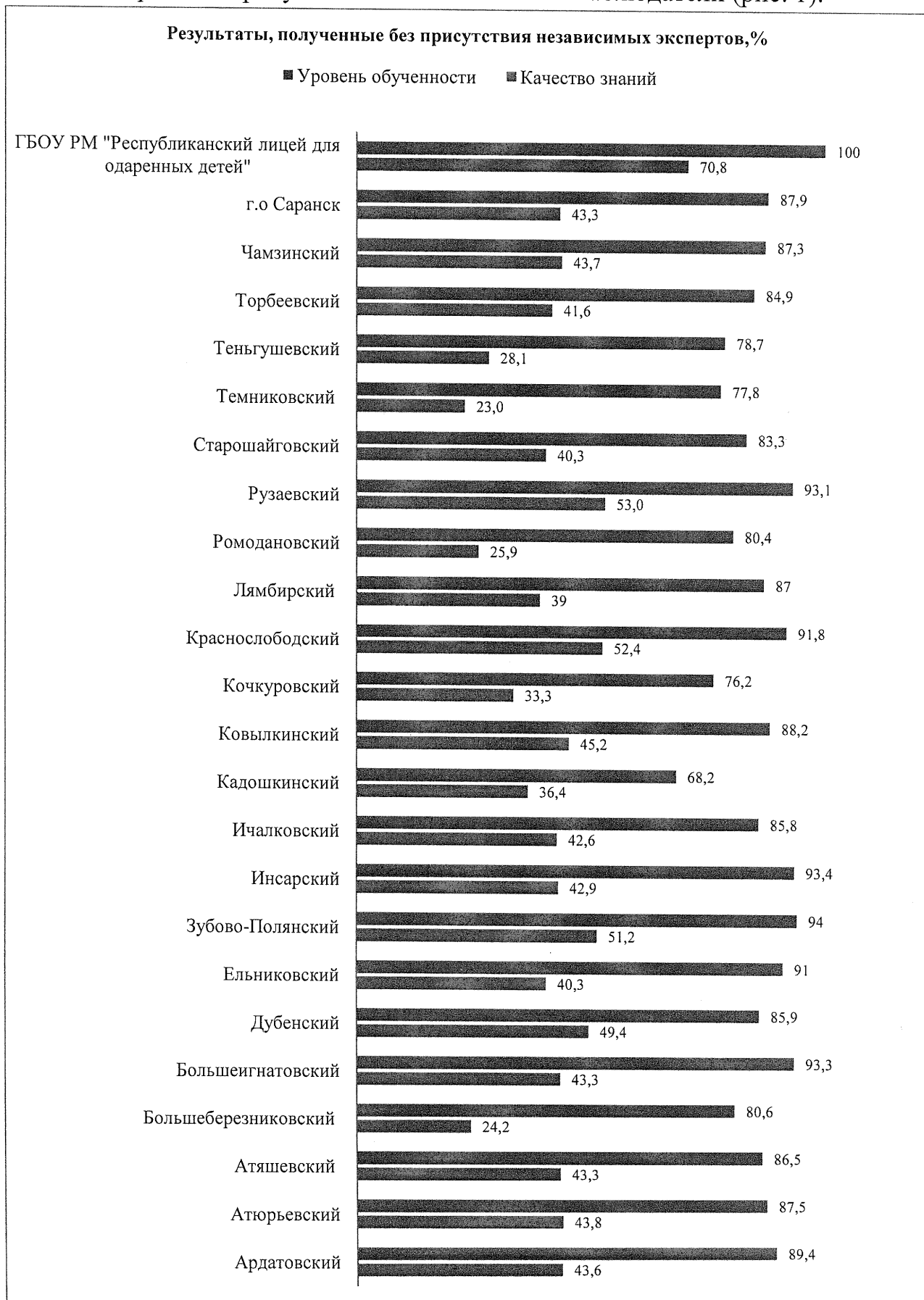


Рис.1

Согласно представленным данным высокие результаты по обществознанию показали обучающиеся 7-х классов Рузаевского муниципального района (обученность – 93,1%, качество знаний – 53,0%, средний балл – 3,6); Краснослободского муниципального района (обученность – 91,8%, качество знаний – 52,4%, средний балл – 3,6); ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей» (обученность – 100 %, качество знаний – 70,8%, средний балл – 3,9).

На рисунке 2 приведены результаты тех муниципальных районов, в которых показатель качества знаний выше 45,0%.

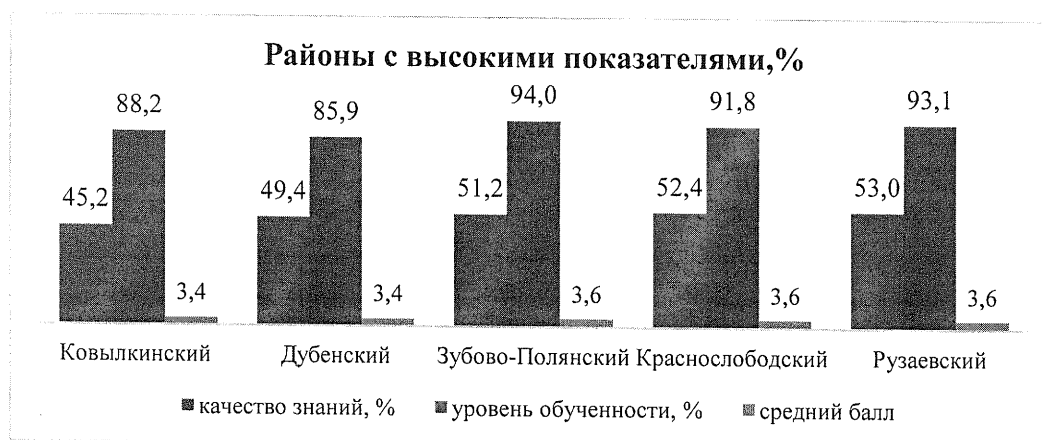


Рис. 2

Наиболее высокий показатель качества знаний 53,0% выявлен в Рузаевском муниципальном районе. Результаты, превышающие указанные, продемонстрировали обучающиеся ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей»: показатель качества знаний равен 70,08%.

Сопоставительный анализ отметок, полученных обучающимися муниципальных районов республики, показавших высокие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию без присутствия независимых экспертов, представлен на рисунке 3.

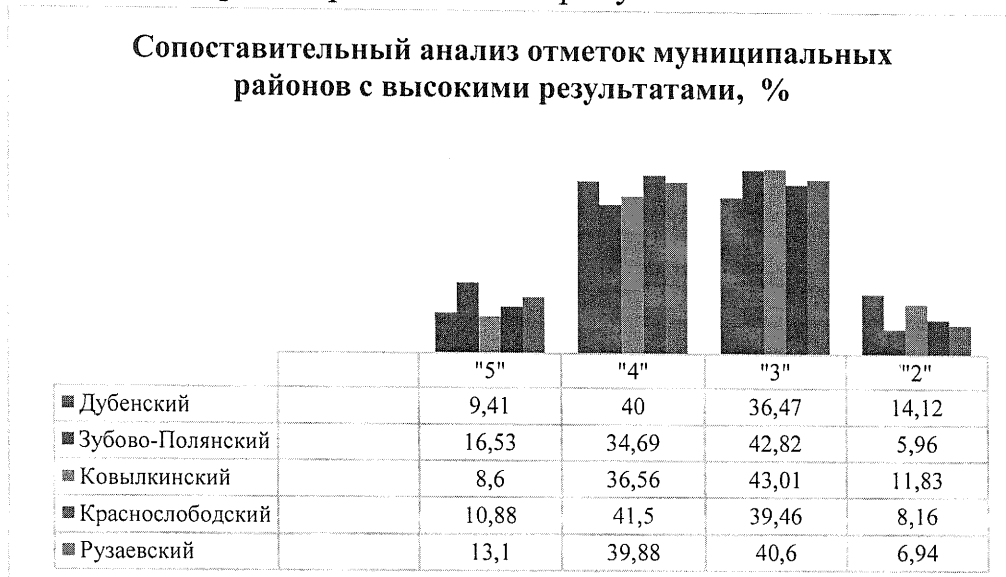


Рис. 3

Наибольший процент обучающихся, получивших отметку «5» в муниципальных районах республики, показавших высокие результаты, выявлен в Zubovo-Polyanskom районе, в этом же муниципальном районе соответственно самый низкий процент обучающихся, выполнивших диагностическую работу на «2» – 5,96.

Низкий показатель качества знаний выявлен у обучающихся Большеберезниковского, Ромодановского, Теньгушевского, Темниковского муниципальных районов. Статистические данные, полученные в результате анализа диагностируемых показателей указанных муниципальных районов, приведены на рисунке 4.



Рис. 4

Сопоставительный анализ отметок, полученных обучающимися муниципальных районов республики, показавших низкие результаты выполнения диагностической работы по обществознанию без присутствия независимых экспертов, представлен на рисунке 5.

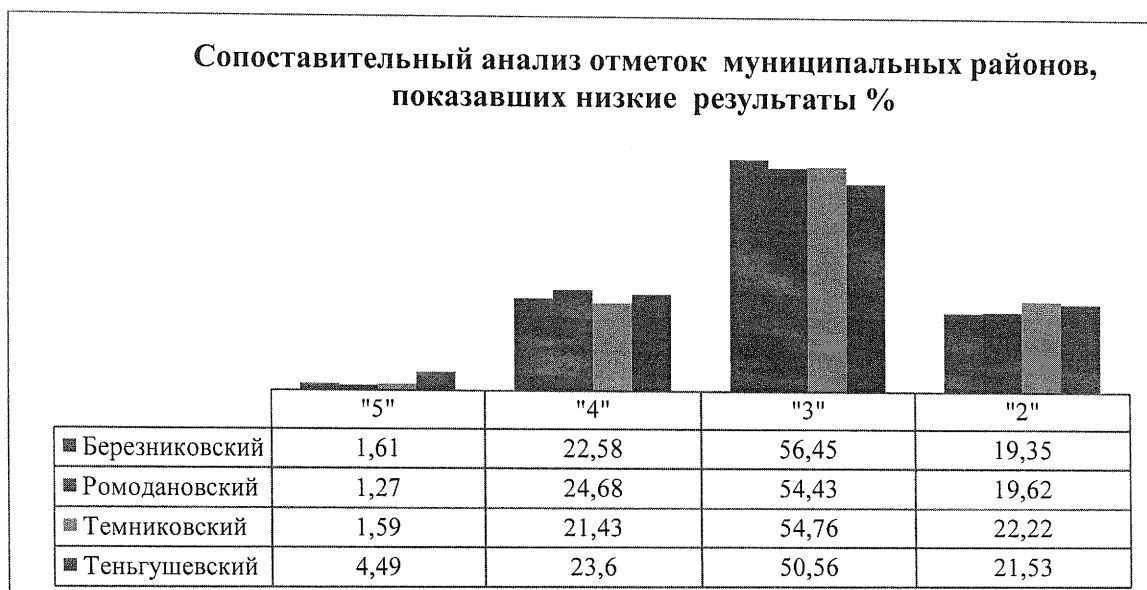


Рис. 5

Анализ результатов показал, что в Теньгушевском муниципальном районе количество обучающихся, получивших отметку «5», выше, чем в других муниципальных районах, продемонстрировавших низкие результаты, и составляет 4,49%.

На рисунке 6 приведены обобщенные статистические данные всех ОО, участвующих в мониторинговом исследовании, а также результаты муниципальных районов с высокими и низкими показателями.

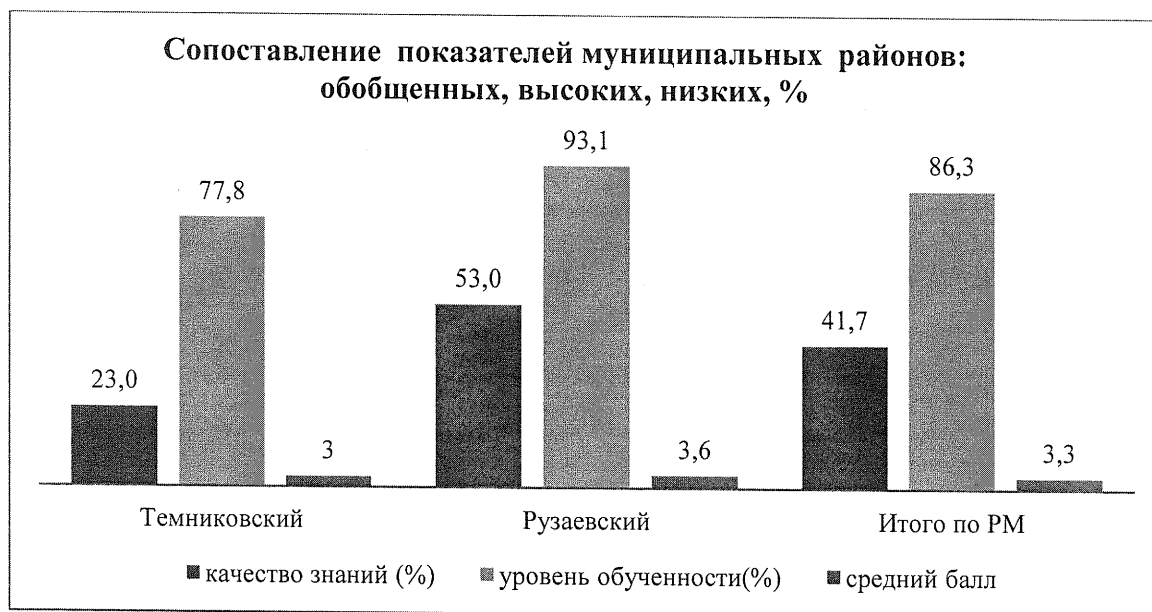


Рис. 6

Таким образом, высокие показатели, полученные без присутствия независимых экспертов, выявлены в Рузаевском муниципальном районе, низкие – в Темниковском.

Качественные показатели мониторингового исследования по обществознанию, полученные без присутствия независимых экспертов, представлены на рисунке 7.

Качественные показатели выполнения диагностической работы этой группой обучающихся распределились следующим образом: справились на

«5» – 511 обучающихся, что составило – 8,51% от общего числа участников тестирования;

«4» – 2106 обучающихся – 44,40%;

«3» – 2666 обучающихся – 35,08%;

«2» – 721 обучающихся – 8,5%.

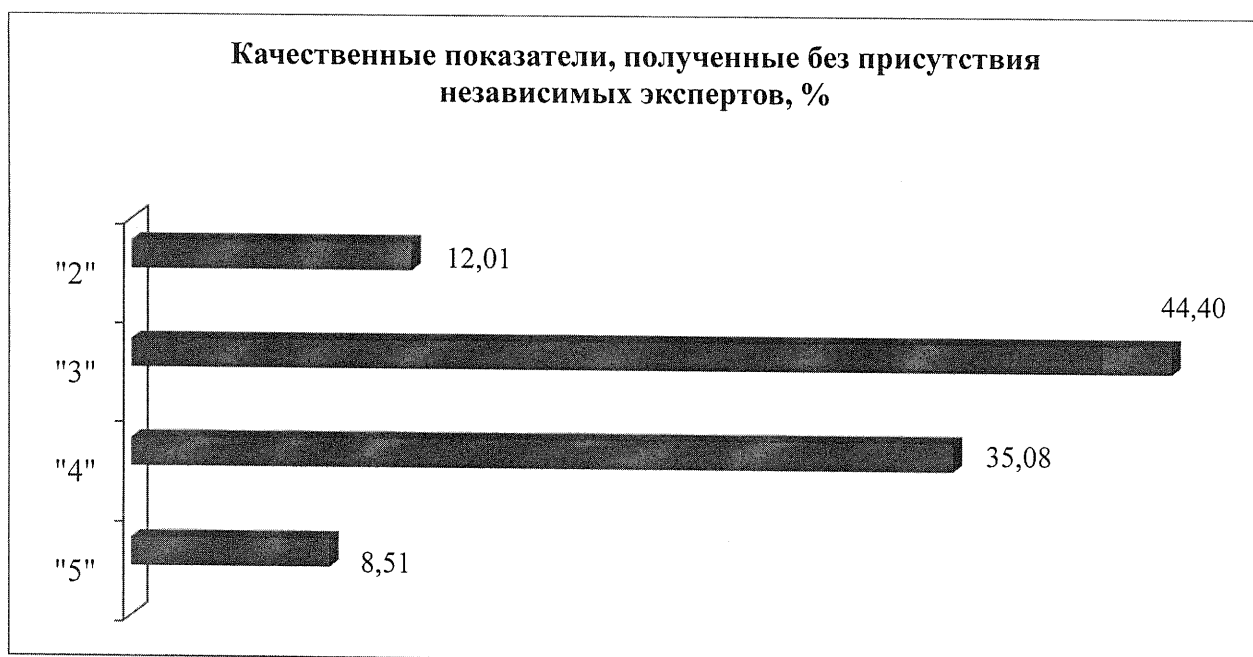


Рис. 7

Анализируя результаты, делаем вывод о том, что большая часть диагностируемых, выполнявших работу без присутствия независимых экспертов, справились на «3» (44,40%) и «4» (35,08%).

Анализ статистических данных, полученных с присутствием независимых экспертов

С присутствием независимых экспертов были проведены мониторинговые исследования в 6 ОО г.о. Саранск, всего было охвачено 142 обучающихся, что составляет 2,3% от всех обучающихся, прошедших тестирование. В исследовании приняли участие два 7 класса МОУ «СОШ №35». Полученные данные представлены в таблице 2 и на рисунке 8.

Результаты мониторингового исследования, полученные с присутствием независимых экспертов

Таблица 2

Наименование ОО	Количество писавших работу	Выполнили работу на отметку				Качество знаний, %	Обученность, %	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
МОУ «Гимназия №20»	24	1	4	14	5	21,0	79,17	3
МОУ «СОШ №22»	20		5	9	6	25,0	70,0	3
МОУ «СОШ №31»	25	1	6	14	4	28,0	84,0	3,2
МОУ «СОШ №33»	20	1	4	14	1	25,0	95,0	3,3
МОУ «СОШ №35 «Б»	15		1	9	5	6,7	66,7	2,7
МОУ «СОШ № 35 «В»	22		3	10	9	13,6	59,1	2,7
МОУ «Ялгинская СОШ»	16		2	12	2	12,5	87,5	3
Итого	142	3	25	82	32	18,80	77,3	2,9

Самые низкие результаты в этой группе показали обучающиеся МОУ «СОШ №35».



Рис. 8

Согласно полученным статистическим данным результаты, которые показали обучающиеся 7-х классов в присутствии независимых экспертов, значительно ниже результатов, полученных без присутствия независимых экспертов. Статистические данные диагностируемых показателей этой группы обучающихся: качество знаний – 18,80%, уровень обученности – 77,3%, средний балл – 2,9.

Качественные показатели мониторингового исследования, полученные с присутствием независимых экспертов

Качественные показатели выполнения диагностической работы без присутствия независимых экспертов распределились следующим образом: справились на

«5» – 3 обучающихся, что составило – 2,11% от общего числа этой группы участников тестирования;

«4» – 25 обучающихся – 17,61%;

«3» – 82 обучающихся – 57,75%;

«2» – 32 обучающихся – 22,54%.

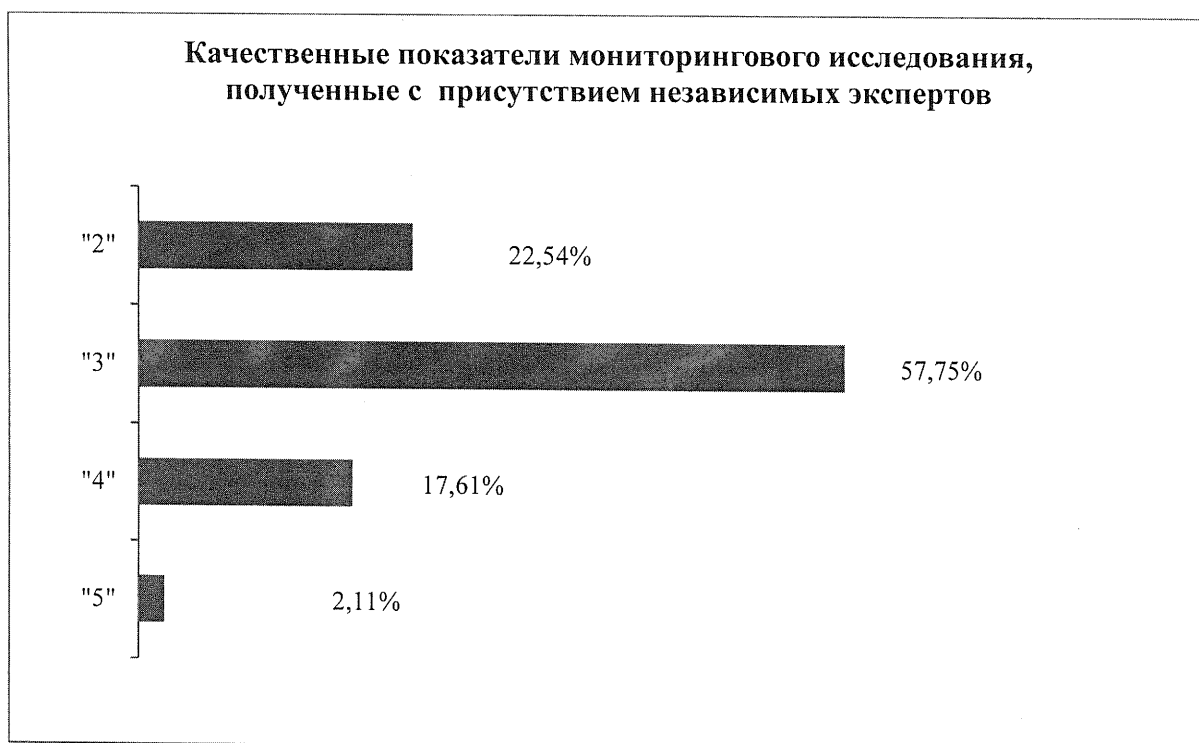


Рис. 9

Анализируя результаты, делаем вывод о том, что большая часть диагностируемых, выполнявших работу с присутствием независимых экспертов, справились на «3» (57,75%) и «2» (22,54%).

Сопоставительный анализ качественных показателей представлен на рисунке 10. Следует отметить, что процент обучающихся, получивших за выполнение диагностической работы отметку «2», значительно выше в той группе, которая выполняла ее в присутствии независимых экспертов. Соответственно и процент учеников, которые выполнили работу на «отлично» в этой группе ниже.

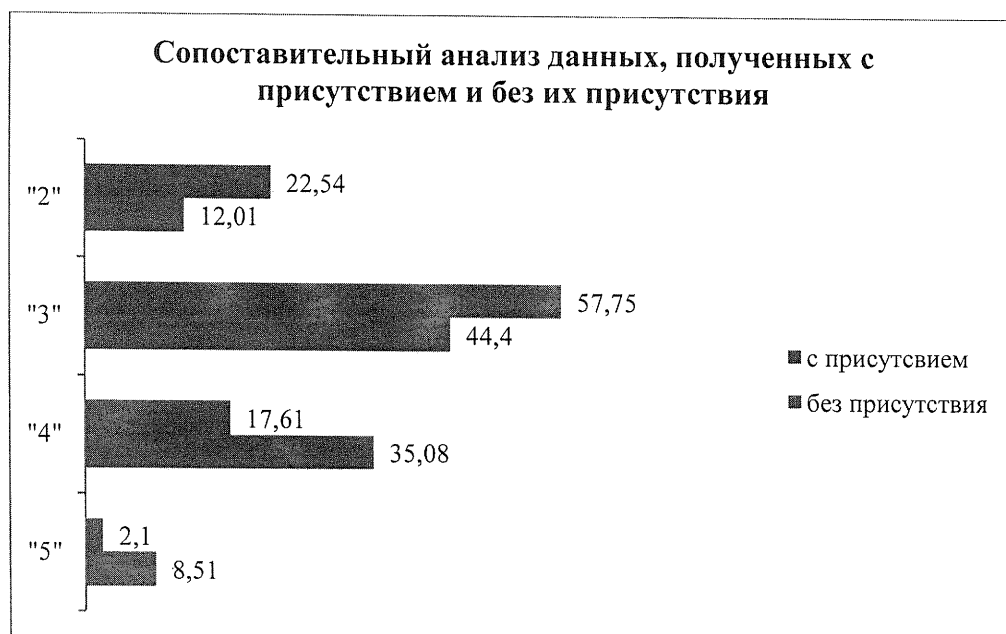


Рис. 10

Обобщенные статистические данные, полученные в присутствии и без присутствия независимых экспертов, представлены на рисунке 11.

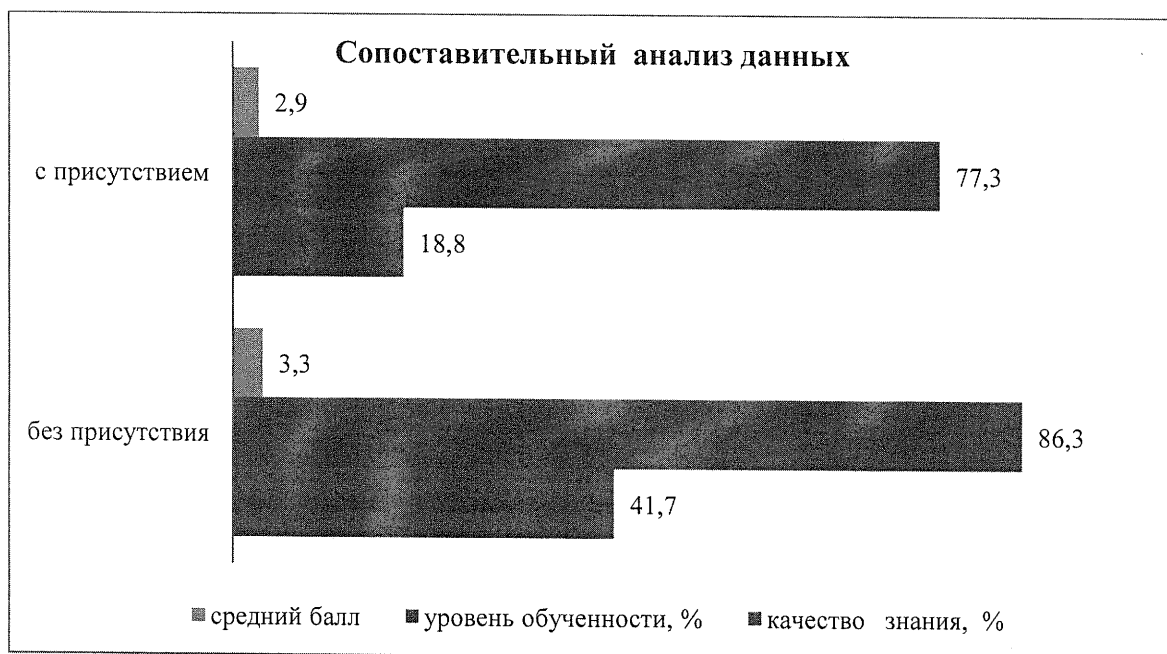


Рис.11

Сравнивая полученные данные, можно увидеть, что высокие результаты показывают ОО, в которых исследование проходило без присутствия независимых экспертов. Низкие результаты продемонстрировали обучающиеся ОО, в которых мониторинговое исследование проводилось в присутствии независимых экспертов: качество знаний составило 18,80 %, уровень обученности – 77,30 . Очевидно, имеют место нарушения процедуры проведения мониторинговых исследований и некоторое искажение результатов тестирования в ОО, где мониторинговое исследование проводилось без присутствия независимых экспертов.

Предметный анализ выполнения заданий мониторингового исследования

На рисунке 12 представлены данные выполнения заданий №№1-16 (базовый уровень), которые оцениваются от 0 до 1 балла. Следует отметить, что процент выполнения этих заданий достаточно высок: выше 60,0%, с заданиями №№ 2, 7, 11 справились более 80,0% обучающихся.

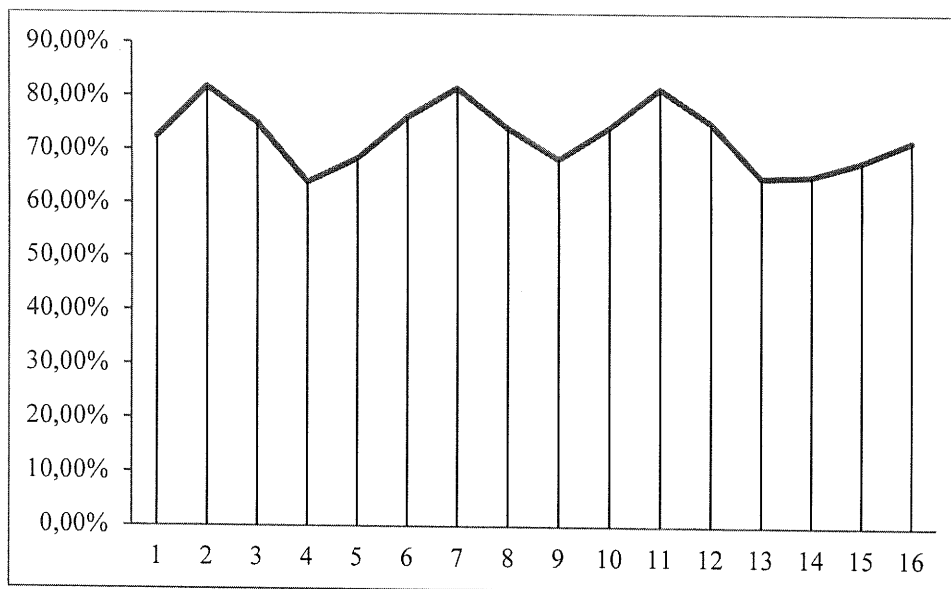


Рис. 12

В таблице 3 представлена информация о выполнении 1-16 заданий (базовый уровень) и о проверяемых умениях.

Таблица 3

№ задания	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание-раздел курса	% выполнения
1	Знание ключевых понятий	Социальные нормы	72,32
2	Знание ключевых понятий		81,68
3	Систематизация информации (умение решать в рамках изученного материала практические задачи)	Права и свободы человека и гражданина	74,93
		Конституционные обязанности	
4	Знание основных фактов, процессов, явлений	Правовой статус несовершеннолетних	63,89
5	Умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов		68,35
6	Знание основных фактов, процессов,	Понятие правоотношений	76,07

	явлений общественной жизни		
7	Описание основных социальных объектов, выделение их существенных признаков	Признаки и виды правонарушений	81,53
8	Умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов	Преступление и проступки	74,08
9	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на выбор)	Ответственность несовершеннолетних	68,32
10	Описание основных социальных объектов, выделение их существенных признаков	Понятие и виды юридической ответственности	74,20
11	Систематизация информации (умение решать в рамках изученного материала практические задачи)	Правоохранительные органы.	81,51
12	Объяснение взаимосвязи изученных социальных объектов	Экономика и ее участники	75,20
13	Умение объяснять взаимосвязь изученных социальных объектов	Основные сферы экономики	65,02
14	Знание основных фактов, процессов, явлений	Заработная плата	65,34
15	Знание основных фактов, процессов,	Производительность труда	68,02

	явлений (задание на установление последовательности)	Прибыль	
16	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на выбор)	Обмен. Торговля. Реклама.	71,82

Правильное выполнение заданий №№ 17-22 оценивается 2 баллами: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) или неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Процент выполнения заданий №№17-22 (повышенный уровень сложности) ниже, чем заданий 1-16 заданий (базовый уровень). На рисунке 13 показан процент выполнения заданий повышенного уровня.

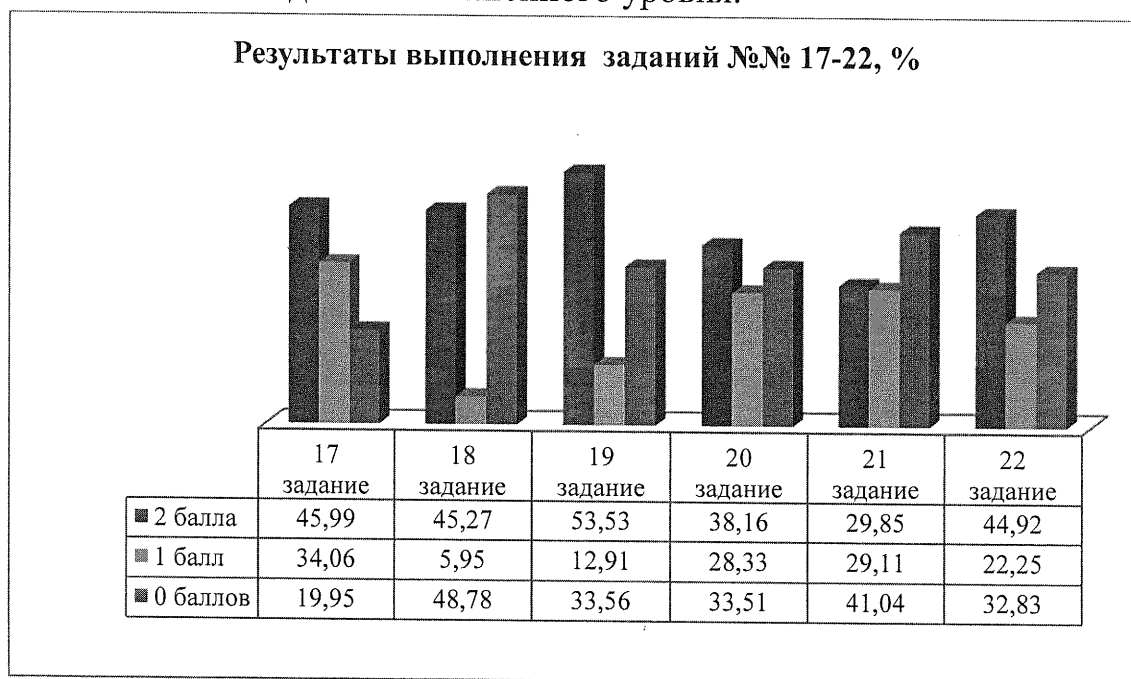


Рис.13

Следует отметить, что процент выполнения заданий повышенного уровня, оцениваемых 2 баллами, не превышает 50,0%, только задание 19 смогли выполнить 53,0% обучающихся. Выполнение 19 задания проверяет умение систематизировать информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) по разделу «Деньги и их функции».

Слабые знания обучающиеся показали в заданиях №18 – знание ключевых понятий, №21 – знание существенных признаков (задание на установление соответствия).

По итогам проведенного мониторинга по обществознанию среди обучающихся 7-х классов Республики Мордовия можно сделать вывод о том, что в целом уровень преподавания предмета соответствует требованиям ФГОС;

Рекомендации:

Муниципальным органам управления образования:

- усилить уровень ответственности за информационную безопасность проведения мониторинговых исследований;
- организовать обсуждение результатов мониторинга на заседаниях муниципальных методических советов и объединений.

Руководителям ОО:

- усилить контроль за преподаванием обществознания в классах с низким уровнем обученности;
- обеспечить возможность повышения квалификации педагогов, нуждающихся в методической помощи.

Учителям обществознания:

- проанализировать выполнение обучающимися заданий диагностической работы;
- провести корректировку индивидуальных образовательных маршрутов, по ликвидации пробелов знаний обучающихся;
- организовать повторение по темам, которые вызвали затруднение;
- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля;
- увеличить количество и расширить формы (групповые, индивидуальные, очные, заочные) консультаций для слабоуспевающих учеников;
- при изучении программного материала широко использовать современные формы и приемы, методики и технологии обучения, основанные на деятельностном подходе;
- рекомендовать учащимся дополнительные учебные ресурсы для усвоения программного материала;
- использовать различные методы обучения с целью повышения учебной мотивации обучающихся.

Директор ГБУ РМ «Центр оценки качества
образования – «Перспектива»



Л.А. Грунюшкина