

**Результаты мониторинга
по иностранному языку в 8 классах в 2017-2018 учебном году**

Во исполнение приказа Министерства образования Республики Мордовия от 04.10.2017 г. № 817 «Об организации и проведении мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся общеобразовательных учреждений в 2017-2018 учебном году» было проведено тестирование по иностранному языку (английскому, немецкому) в 8-х классах с целью выявления уровня владения обучающимися программным материалом.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) были составлены на основе федерального компонента государственного стандарта общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. №1089.

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно-методического объединения по общему образованию. Протокол от 08.04.2015 г. № 1/15).

Каждый вариант работы состоял из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержала задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включала в себя задания по чтению текста вслух и говорению (монологическая речь). Задания в рамках данной работы выше требований уровня А1, но ниже уровня А2 по общеевропейской шкале, определённой в документах Совета Европы.

Для организации и проведения тестирования ГБУ РМ «Центр мониторинга и оценки качества образования» (далее – Центр мониторинга) были проведены следующие подготовительные мероприятия:

- создана рабочая группа по разработке и экспертизе КИМов;
- подготовлена спецификация КИМов;
- разработаны инструкции по проведению оценочного исследования.

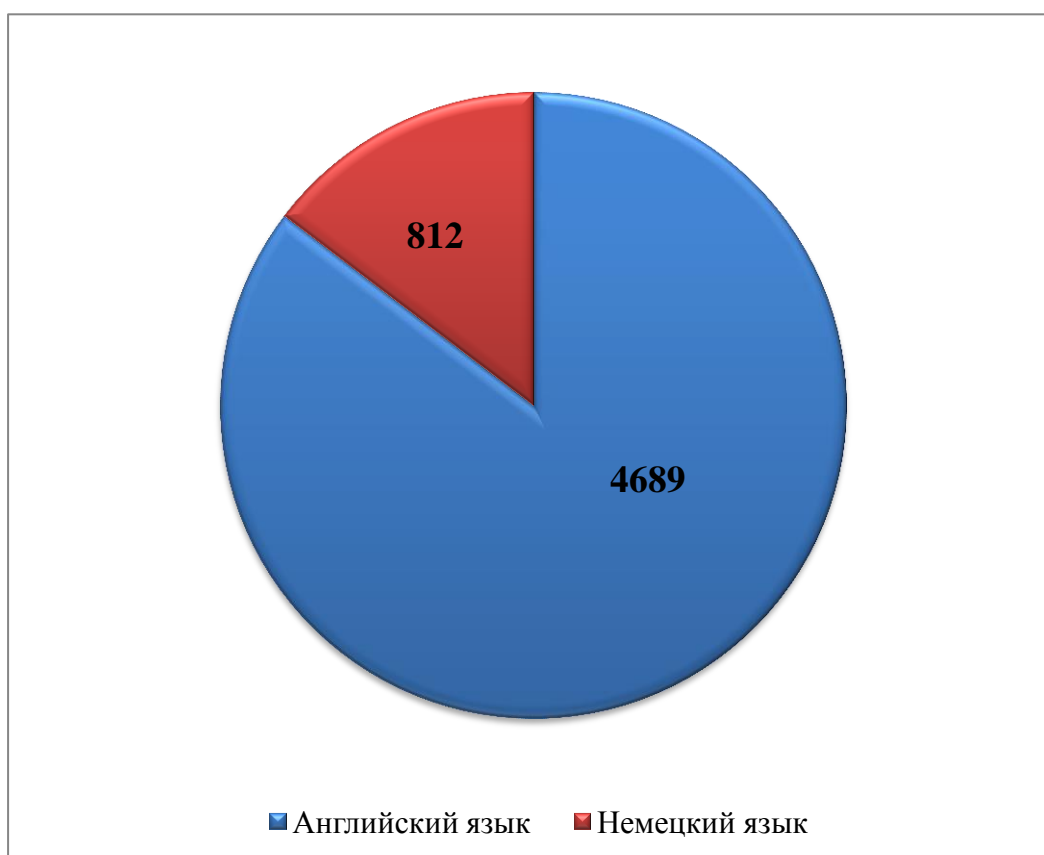
Ответственность за объективность представления результатов тестирования в школах республики была возложена на муниципальные органы управления образованием и администрации образовательных организаций. Архив с тестовыми заданиями для образовательных организаций был выслан на адреса муниципальных координаторов в день тестирования в 8:00.

В мониторинге приняли участие **5501** обучающихся, что составило **84,3 %** отобщего количества восьмиклассников всех общеобразовательных организаций республики (**6527**).

Всего протестировано обучающихся: по английскому языку – 4689; по немецкому языку – 812 (Диаграмма 1).

Диаграмма 1

Участники мониторингового исследования



Мониторинговые исследования проводились в присутствии и без присутствия независимых экспертов.

Результаты мониторинга по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по муниципальным районам и г.о. Саранск (по данным МОУО) приведены в таблице 1.

**Среднестатистические данные уровня обученности
и качества знаний по иностранному языку в 8 классах по результатам
исследования, полученные без присутствия независимых экспертов**

№ п/п	Район	Английский язык		Немецкий язык	
		Качес тво знани й, %	Урове нь обуче нности, %	Качес тво знани й, %	Урове нь обуче нности, %
1	Ардатовский	39,3	87,4	-	-
2	Атюрьевский	42,1	81,6	31,4	82,9
3	Атяшевский	45,8	91,7	37,5	75,0
4	Б.Березниковский	34,4	93,8	71,4	100
5	Б.Игнатовский	24,0	84,0	21,4	85,7
6	Дубёнский	40,0	90,8	42,9	100
7	Ельниковский	46,0	88,0	36,4	100
8	З.Полянский	46,8	90,5	40,7	97,7
9	Инсарский	46,3	87,5	10,0	85,0
10	Ичалковский	45,5	85,5	37,9	82,8
11	Кадошкинский	44,6	92,9	-	-
12	Ковылкинский	45,5	91,5	25,9	81,5
13	Кочкуровский	40,9	79,5	-	-
14	Краснослободский	59,3	95,4	41,0	92,0
15	Лямбирский	34,4	79,4	16,7	100
16	Ромодановский	42,5	89,0	40,0	90,0
17	Рузаевский	54,0	93,0	53,8	100
18	Старошайговский	39,5	78,9	44,4	92,6
19	Темниковский	21,9	85,4	-	-
20	Теньгушевский	38,8	89,8	54,5	100
21	Торбеевский	25,9	87,1	41,5	97,6
22	Чамзинский	41,6	89,8	44,4	87,0
23	ГБОУ РМ «Ялгинский детский до м-школа»	11,1	66,7	-	-
24	ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей»	88,9	100	-	-
25	г.о.Саранск	51,7	94,7	34,9	90,9
	Итого	47,3	91,3	36,7	90,8

Согласно представленным данным высокие результаты по английскому языку показали обучающиеся ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей» (обученность – 100%, качество знаний – 88,9%), Краснослободского (обученность – 95,4%, качество знаний – 59,3%), Рузаевского (обученность – 93,0%, качество знаний – 54,0%) муниципальных районов, г.о.Саранск (обученность – 94,7%, качество знаний – 51,7%).

Низкие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Темниковского муниципального района (21,9 %) и ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа» (11,1 %).

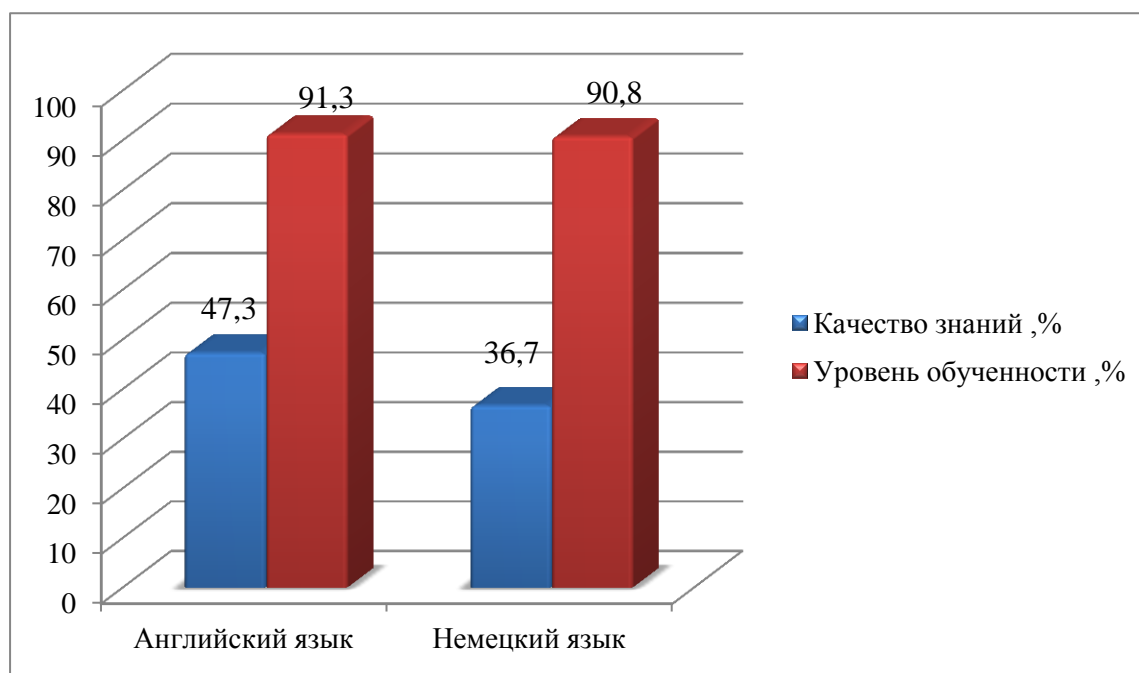
По немецкому языку высокий уровень обученности показывают обучающиеся Б.Березниковского, Дубенского, Ельниковского, Лямбирского, Рузаевского, Теньгушевского (100 %) и муниципальных районов.

Высокие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Б.Березниковского (71,4 %) и Теньгушевского (54,5 %) муниципальных районов.

Низкий результат по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Инсарского (10,0%) и Лямбирского (16,7%) муниципальных районов.

Диаграмма 2

**Результаты мониторингового исследования
по английскому и немецкому языкам обучающихся 8-х классов,
полученные без присутствия независимых экспертов**



Результаты мониторингового исследования по английскому языку оказались выше результатов по немецкому языку: качество знаний – на 10,6%, уровень обученности – на 0,5%.

С целью контроля за проведением исследования независимые эксперты присутствовали в восьми общеобразовательных организациях г.о.Саранск.

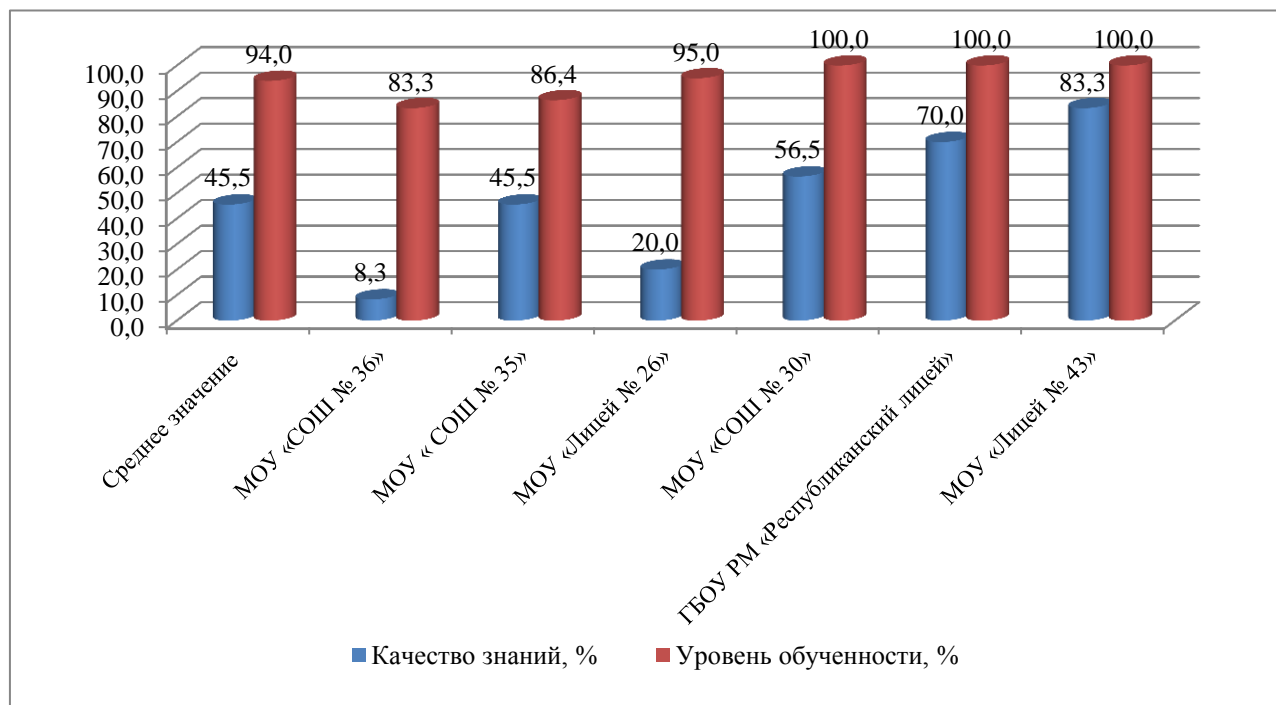
В тестировании приняли участие 124 обучающихся: 99 по английскому языку (Таблица 2) и 25 по немецкому языку(Таблица 3).

Таблица 2

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по английскому языку с присутствием независимых экспертов

Наименование ОО	Работу выполняли	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
МОУ «СОШ № 30»	23	4	9	10	0	56,5	100	3,7
МОУ « СОШ №35»	22	1	9	9	3	45,5	86,4	3,4
ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей »	10	2	5	3	0	70,0	100	3,9
МОУ «Лицей №43»	12	6	4	2	0	83,3	100	4,3
МОУ «Лицей №26»	20	0	4	15	1	20	95,0	3,2
МОУ «СОШ №36»	12	0	1	9	2	8,3	83,3	2,9
Итого	99	13	32	48	6	45,5	94,0	3,5

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по английскому языку с присутствием независимых экспертов



Уровень обученности 100 % и высокое качество знаний по английскому языку показали обучающиеся МОУ «Лицей №43», ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей». Низкое качество знаний продемонстрировали обучающиеся МОУ «СОШ №36» (8,3 %).

Общие данные по английскому языку составили: качество знаний – 45,5%, уровень обученности – 94,0 %, средний балл – 3,5.

Таблица 3

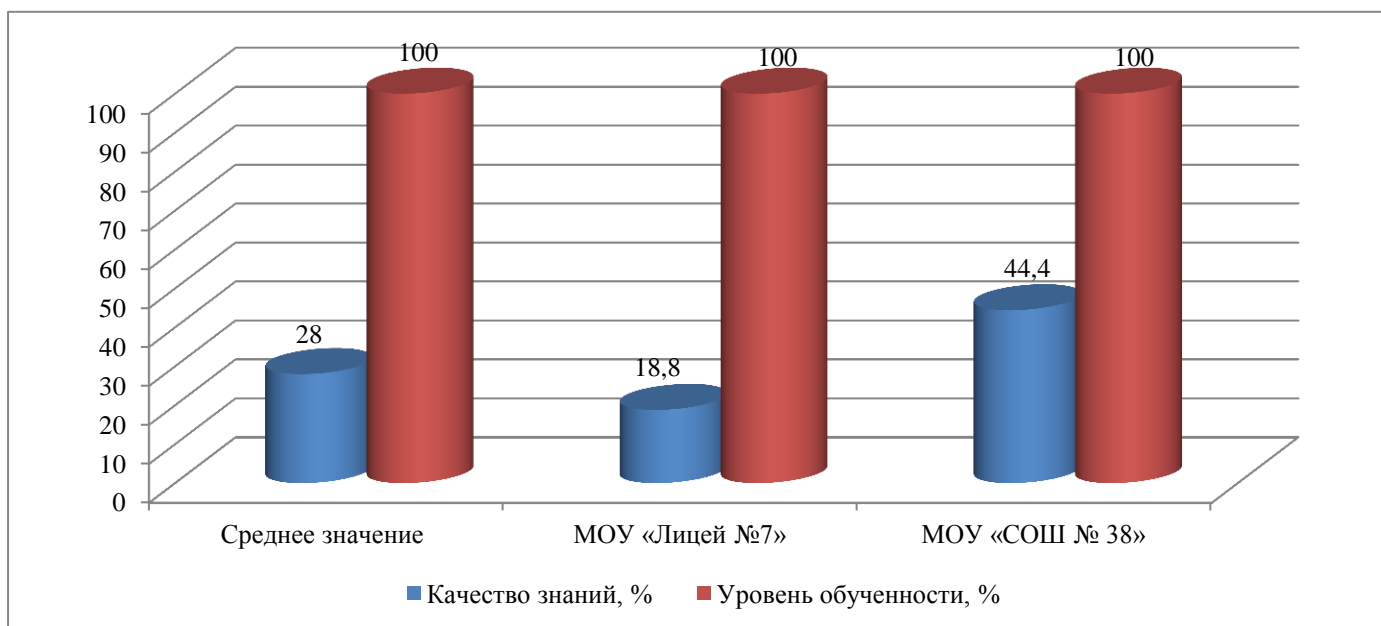
Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по немецкому языку с присутствием независимых экспертов

Наименование ОО	Работу выполняли	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
МОУ «Лицей №7»	16	2	1	13	-	18,8	100	3,3
МОУ «СОШ № 38»	9	1	3	5	-	44,4	100	3,6
Итого	25	3	4	18	0	28,0	100	3,4

Уровень обученности 100 % и высокое качество знаний по немецкому языку показали обучающиеся МОУ «СОШ №38». Низкое качество знаний обучающихся МОУ «Лицей №7» (18,8 %).

Диаграмма 4

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по немецкому языку с присутствием независимых экспертов



В тестировании без присутствия независимых экспертов по английскому языку приняли участие 4589 обучающихся 8-х классов (Таблица 4).

Таблица 4

Результаты мониторингового исследования по английскому языку обучающихся 8-х классов без присутствия независимых экспертов

Наименование муниципального района/ОО	Количество учащихся по списку	Количество писавших работу	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Обученность, %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
Ардатовский	205	183	11	61	88	23	39,3	87,4	3,3
Атюрьевский	39	38	3	13	15	7	42,1	81,6	3,3
Атяшевский	127	120	5	50	55	10	45,8	91,7	3,4
Б.Березниковский	84	64	3	19	38	4	34,4	93,8	3,3
Б.Игнатовский	27	25	0	6	15	4	24	84,0	3,1
г.о.Саранск	2331	1887	234	741	812	100	51,7	94,7	3,6
Дубёнский	78	64	8	18	33	5	40	90,8	3,4
Ельниковский	57	50	4	19	21	6	46	88,0	3,4

З.Полянский	289	262	36	87	115	24	46,8	90,5	3,5
Инсарский	99	80	9	28	33	10	46,3	87,5	3,5
Ичалковский	122	110	6	44	44	16	45,5	85,5	3,4
Кадошкинский	63	55	3	22	27	3	44,6	92,9	3,4
Ковылкинский	237	200	26	65	92	17	45,5	91,5	3,5
Кочкуровский	49	44	1	17	17	9	40,9	79,5	3,2
Краснослободский	141	108	12	52	39	5	59,3	95,4	3,6
Лямбирский	277	248	14	71	111	52	34,4	79,4	3,2
Ромодановский	137	113	8	40	51	14	42,5	89,0	3,3
Рузаевский	528	470	64	188	184	34	54	93,0	3,6
Ст.Шайговский	43	38	4	11	15	8	39,5	78,9	3,3
Темниковский	117	97	3	18	61	15	21,9	85,4	3,1
Теньгушевский	53	49	0	19	25	5	38,8	89,8	3,3
Торбеевский	101	85	2	20	52	11	25,9	87,1	3,2
Чамзинский	173	137	7	50	66	14	41,6	89,8	3,4
ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей»	69	54	26	22	6	0	88,9	100	4,4
ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа»	9	9	1	0	5	3	11,1	66,7	2,9
Итого	5455	4590	490	1681	2020	399	47,3	91,3	3,5

Всего на оценку:«5» выполнили работу 490 человек (10,6 % от общего количества принявших участие);

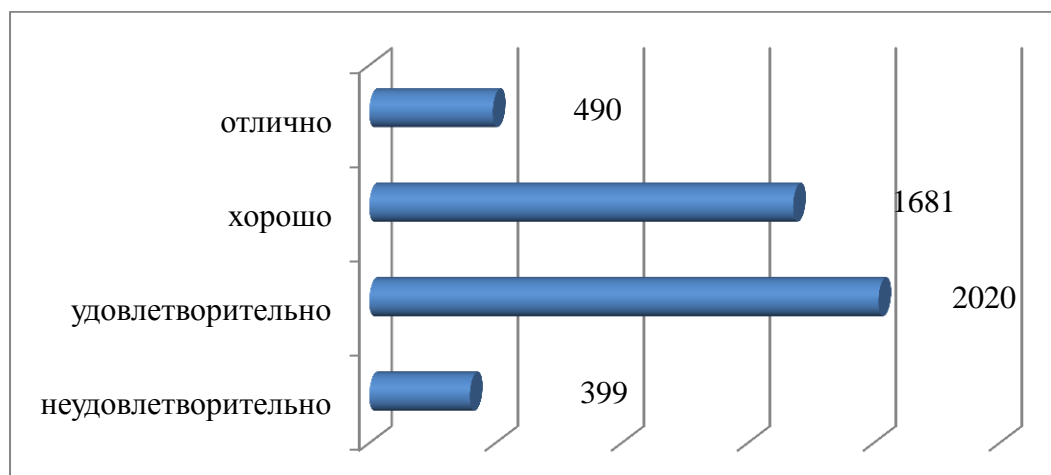
«4» - 1681 (36,7 %);

«3» - 2020 (44,0 %);

«2» - 399 (8,7 %).

Диаграмма 5

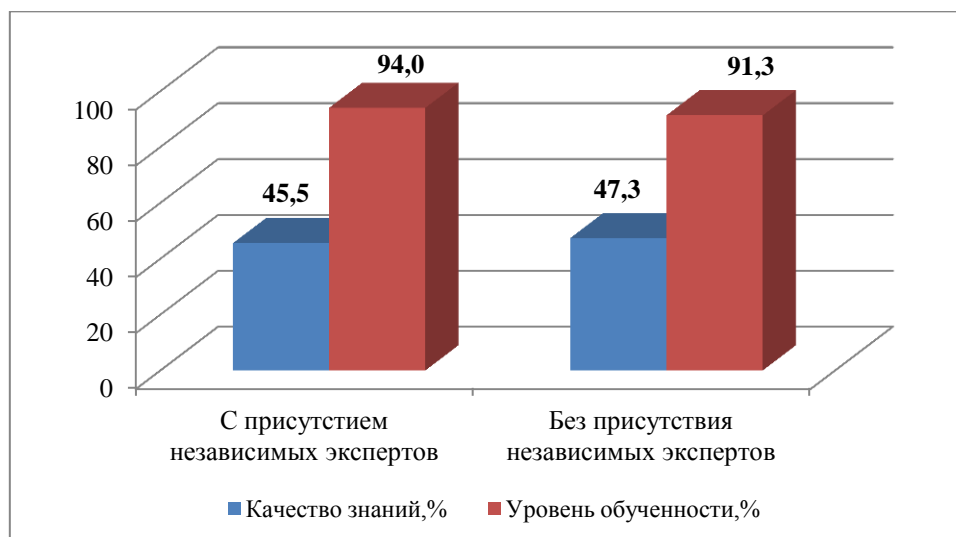
Количественное соотношение оценок по результатам мониторингового исследования по английскому языку



Уровень обученности по английскому языку составил 91,3 %, качество знаний – 47,3 %, средний балл – 3,5.

Диаграмма 6

Результаты мониторингового исследования по английскому языку в 8-х классах, полученные в разных режимах тестирования



Следует отметить тот факт, что результаты, полученные в присутствии независимых экспертов, оказались незначительно ниже результатов, полученных без их присутствия. Данный факт говорит прежде всего о том, что образовательные организации и муниципальные управления заинтересованы в получении достоверных и объективных результатов мониторинговых исследований.

Из полученной от МОУО информации следует, что в тестировании по немецкому языку приняли участие 787 учащихся (Таблица 5).

Таблица 5

Результаты мониторингового исследования по немецкому языку обучающихся 8-х классов

Наименование муниципального района/ОО	Количество учащихся по списку	Количество писавших работу	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Обученность, %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
Атюрьевский	36	35	1	10	18	6	31,4	82,9	3,2
Атяшевский	10	8	2	1	3	2	37,5	75,0	3,4
Б.Березниковский	10	7	0	5	2	0	71,4	100,0	3,7
Б.Игнатовский	37	28	0	6	18	4	21,4	85,7	3,1
г.о.Саранск	340	275	12	84	154	25	34,9	90,9	3,3

Дубёнский	9	7	0	3	4	0	42,9	100,0	3,4
Ельниковский	11	11	0	4	7	0	36,4	100,0	3,4
З.Полянский	96	86	5	30	49	2	40,7	97,7	3,4
Инсарский	21	20	0	2	15	3	10,0	85,0	3,0
Ичалковский	31	29	0	11	13	5	37,9	82,8	3,4
Ковылкинский	56	54	2	12	30	10	25,9	81,5	3,1
Краснослободский	34	29	0	12	15	2	41,0	92,0	3,3
Лямбирский	7	6	0	1	5	0	16,7	100,0	3,1
Ромодановский	58	46	1	19	23	3	44,8	87,4	3,4
Рузаевский	13	13	1	6	6		53,8	100,0	3,6
Ст.Шайговский	34	27	3	9	13	2	44,4	92,6	3,5
Темниковский									
Теньгушевский	11	11	1	5	5		54,5	100,0	3,6
Торбеевский	46	41	0	17	23	1	41,5	97,6	3,4
Чамзинский	68	54	5	19	23	7	44,4	87,0	3,4
Итого	928	787	33	256	426	72	36,7	90,9	3,3

Выполнили работу на оценку: «5» - 33(4,2 %) от общего числа участников тестирования;

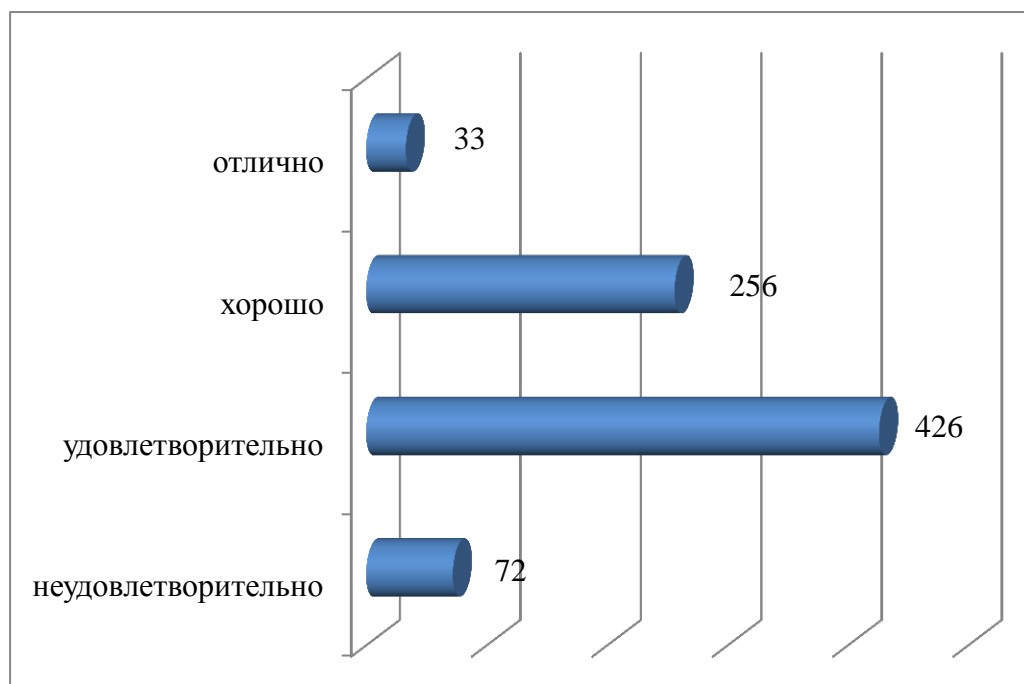
«4» - 256 (32,5 %);

«3» - 426 (54,1 %);

«2» - 72 (9,2 %).

Диаграмма 7

Количественное соотношение оценок по результатам мониторингового исследования по немецкому языку



Уровень обученности по немецкому языку составил 90,9 %, качество знаний – 36,7 %, средний балл – 3,3.

Ниже представлена сводная информация по республике по результатам тестирования по иностранному языку (английский и немецкий) обучающихся 8-х классов Республики Мордовия.

Таблица 6

Информация о результатах тестирования по иностранному языку обучающихся 8-х классов по Республике Мордовия

Показатели	Английский язык			Немецкий язык		
	Всего выполняли	С присутствием независимых экспертов	Без присутствия независимых экспертов	Всего выполняли	С присутствием независимых экспертов	Без присутствия независимых экспертов
Количество обучающихся	4689	99	4590	812	25	787
Качество знаний, %	47,2	45,5	47,3	36,4	28,0	36,7
Уровень обученности, %	91,4	94,0	91,3	91,1	100	90,85
Средний балл	3,5	3,5	3,5	3,3	3,4	3,3

Анализ выполнения заданий по английскому языку в 8-х классах

КИМ для республиканского исследования качества образования по иностранным языкам построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта. Каждый вариант мониторинговой работы состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь).

Аудирование. В заданиях по аудированию проверяются сформированность умений понимать основное содержание прослушанного текста. Длительность звучания текста не более 1 минуты. Текст записан дважды на диске (USB-флеш-накопителе). Качество звучания хорошее.

С заданием справились 53,1 % учеников. Максимальное количество баллов получили 27,5% участников мониторинга.

Учителям необходимо обратить внимание учеников на этот аспект.

Чтение. В заданиях по чтению проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста.

С заданием справились 79,9 % учеников. Максимальное количество баллов получили 79,9 % учащихся. Традиционно по чтению ребята сделали меньше ошибок по сравнению с другими проверяемыми языковыми аспектами.

Грамматика. В заданиях по грамматике проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 65,1 % учеников. Максимальное количество баллов получили 45,7 % участников мониторинга.

Лексика. В заданиях по лексике проверяются навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 66,2 % учеников. Максимальное количество баллов получили 42,1 % участников мониторинга.

В задании по чтению текста вслух проверяются умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

С заданием справились 69,4 % учеников. Максимальное количество баллов получили 48,1 % участников мониторинга.

В задании по говорению проверяется сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки.

Это задание оказалось самым сложным, так как включено в мониторинговые исследования впервые. Можно сделать вывод, что учителя

недостаточно внимания уделяют устной речи, в частности монологическим высказываниям (описанию фотографий). С заданием справились 48,1 % учеников. Максимальное количество баллов получили 24,7 % участников мониторинга.

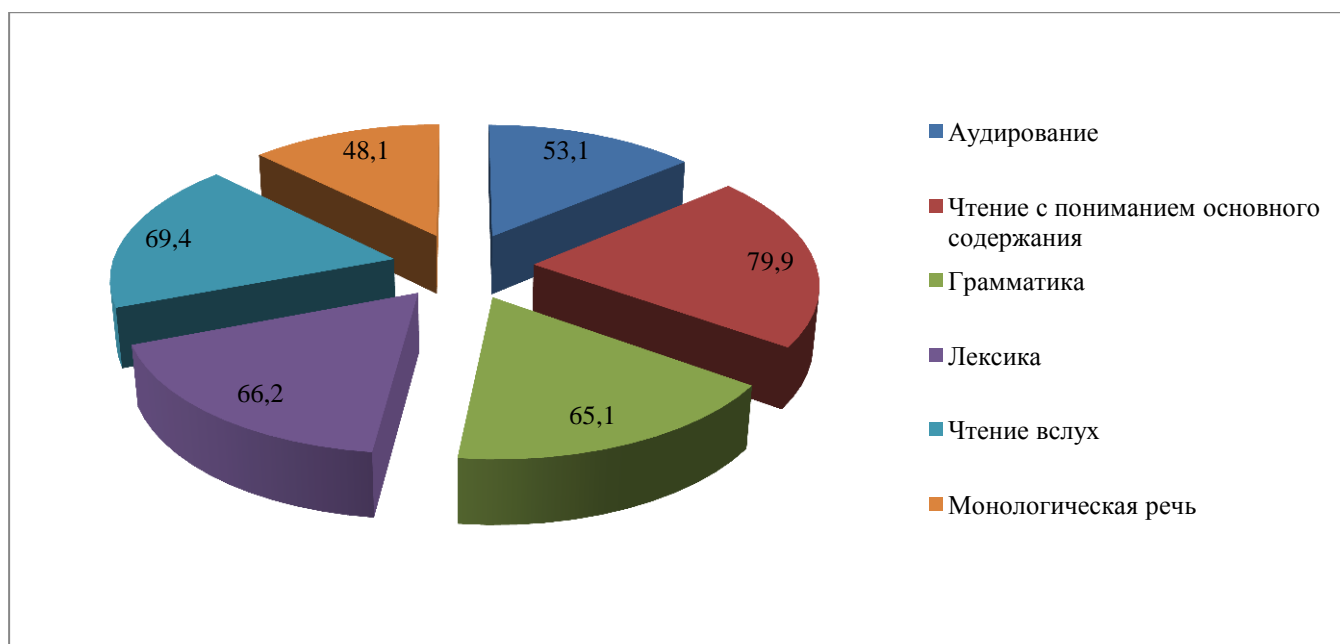
Из-за технических неполадок устная часть проводилась в виде собеседования с учителем в следующих общеобразовательных организациях: МБОУ «Шишкеевская СОШ», МБОУ «Перхляйская ООШ» Рузаевского муниципального района, Ковылкинская СОШ им. М.Г. Гуреева, в филиале «Польцовская СОШ» МБОУ «Рыбкинская СОШ», МБОУ «Ковылкинская СОШ №2», «Ковылкинская СОШ №3», МБОУ «Шингаринская средняя общеобразовательная школа» Ковылкинского муниципального района.

Таблица 7

Анализ выполнения заданий по английскому языку в 8-х классах

Письменная часть	Процент выполнения заданий, %
Аудирование	53,1
Чтение с пониманием основного содержания	79,9
Грамматика	65,1
Лексика	66,2
Устная часть	
Чтение вслух	69,4
Монологическая речь	48,1

Диаграмма 8



Анализ выполнения заданий по немецкому языку в 8-х классах

Аудирование. В заданиях по аудированию проверяется сформированность умений понимать основное содержание прослушанного текста. Длительность звучания текста не более 1 минуты. Текст записан дважды на диске (USB-флеш-накопителе). Качество звучания хорошее.

С заданием справились 51,5 % учеников. Максимальное количество баллов получили 24,3 % участников мониторинга.

Учителям необходимо обратить внимание учеников на этот аспект.

Чтение. В заданиях по чтению проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста.

С заданием справились 82,1 % учеников. Максимальное количество баллов получили 68,3 % учащихся. Традиционно по чтению ребята сделали меньше ошибок по сравнению с другими проверяемыми языковыми аспектами.

Грамматика. В заданиях по грамматике проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 54,8 % учеников. Максимальное количество баллов получили 48,6 % участников мониторинга.

Лексика. В заданиях по лексике проверяются навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 50,4 % учеников. Максимальное количество баллов получили 36,9 % участников мониторинга.

Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь).

В задании по чтению текста вслух проверяются умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

С заданием справились 69,4 % учеников. Максимальное количество баллов получили 48,1 % участников мониторинга.

При чтении текста вслух у многих учащихся присутствовали необоснованные паузы, в произношении слов допускались фонетические ошибки, порой искажающие смысл слова. Фразовое ударение и интонационные контуры у большинства детей были практически без нарушений нормы. Двое учащихся не справились с заданием по чтению текста вслух. Их речь воспринималась с трудом из-за значительного количества неестественных пауз, запинок, неверной расстановки ударений и

большого количества фонетических ошибок, допущенных в произношении слов.

Вероятная причина: учащиеся мало читают тексты вслух самостоятельно, чаще это бывает просмотрное чтение.

С заданием № 6 «Говорение» учащиеся справились слабо. Решение коммуникативной задачи у многих было раскрыто не полностью, либо вообще не раскрыто. Высказывания были не вполне связными и логичными и не всегда использовались верно. Были допущены лексико-грамматические и фонетические ошибки.

С заданием справились 35,9 % учеников. Максимальное количество баллов получили 18,3 % участников мониторинга. Возможно, это связано с психологическими особенностями характера каждого из детей и возникшим, так называемым «языковым барьером». Хотя задание по чтению текста вслух они сделали хорошо.

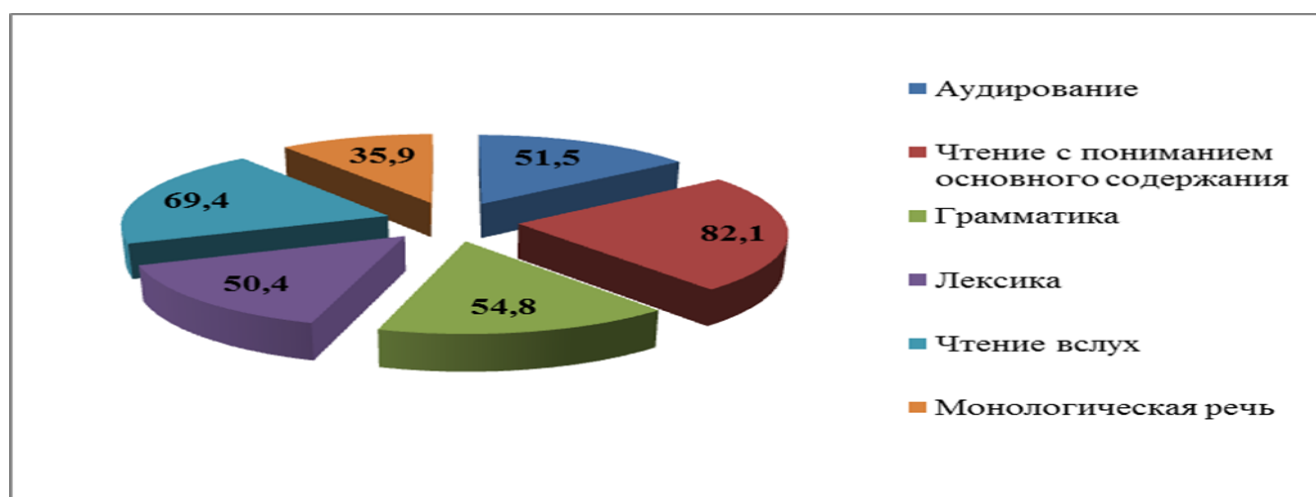
Предполагаемые причины: недостаточная сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также недостаточно развитые навыки оперирования лексикой и грамматикой в коммуникативно значимом контексте и фонетические навыки.

Таблица 8

Анализ выполнения заданий по немецкому языку в 8-х классах

Письменная часть	Процент выполнения заданий, %
Аудирование	51,5
Чтение с пониманием основного содержания	82,1
Грамматика	54,8
Лексика	50,4
Устная часть	
Чтение вслух	69,4
Монологическая речь	35,9

Диаграмма 9



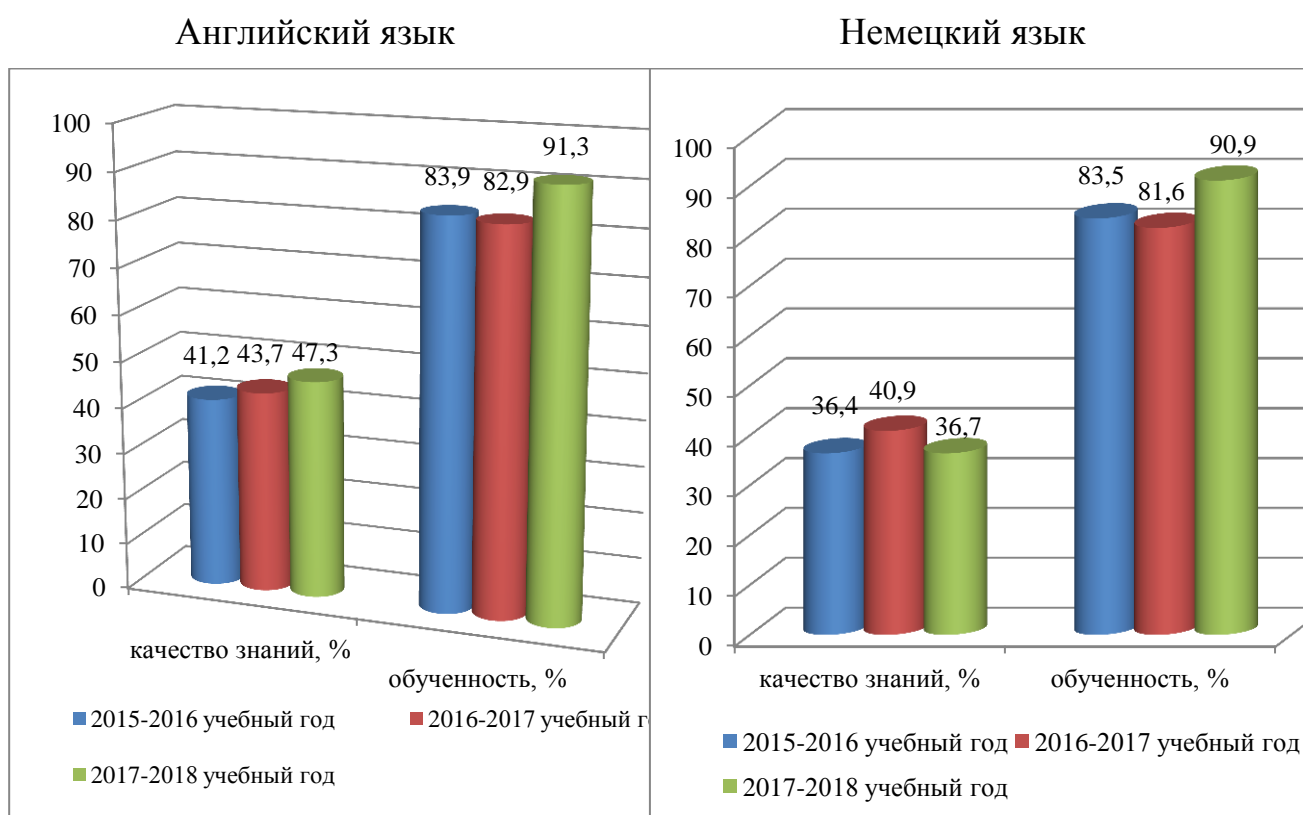
Сравнительный анализ результатов мониторингового исследования по иностранному языку за 2015-2016, 2016-2017 и 2017-2018 уч.гг.

Если сравнивать итоги мониторинга по иностранному языку 201-2016 и 2016-2017, 2017-2018 уч. гг., то прослеживается тенденция повышения как уровня обученности, так и качества знаний обучающихся.

Таблица 9

Учебный год	Количество учащихся	Уровень обученности, %	Качество знаний, %	Средний балл
2015-2016	6055	80,8	35,5	3,3
2016-2017	5609	82,5	43,2	3,3
2017-2018	5501	91,4	47,2	3,5

Диаграмма 10



Сравнивая результаты мониторинга по английскому языку обучающихся 8-х классов этого учебного года с результатами обучающихся 6-х классов (2015-2016 уч.г.), можно отметить, что уровень обученности повысился: на 7,4%, качество знаний – на 6,1%.

Сравнивая результаты мониторинга по немецкому языку обучающихся 8-х классов этого учебного года с результатами обучающихся 6-х классов (2015-2016 уч.г.), можно отметить, что уровень обученности повысился: на 7,4%, качество знаний – на 0,3%.

Рост данных мониторинговых исследований говорит о стабильной и качественной подготовке учителями контингента обучающихся к плановым мониторинговым исследованиям.

Рекомендации

Муниципальным органам управления образования:

- повысить уровень ответственности за информационную безопасность проведения мониторинговых исследований;
- организовать обсуждение результатов мониторинга на заседаниях муниципальных методических советов и объединений;
- проанализировать наличие материально-технической базы образовательных организаций, в которых были получены низкие показатели по разделам «Аудирование», «Чтение в слух», «Монологическая речь».

Руководителям образовательных организаций:

- усилить контроль над преподаванием иностранного языка в тех классах, где низкий уровень обученности;
- своевременно направлять учителей на курсы повышения квалификации;
- обеспечить учителей необходимыми средствами для аудирования на уроке.

Учителям иностранного языка:

- проанализировать выполнение тестовых заданий;
- выявить пробелы в знаниях обучающихся и провести работу над ошибками;
- организовать повторение по темам, которые вызвали затруднение;
- организовать регулярную работу с текстами разных форматов и жанров;
- использовать методы активизации употребления лексики в речи учащихся;
- работать систематически над развитием навыков аудирования учащихся;
- организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях путем назначения дополнительных занятий для слабоуспевающих учеников, путем усиленного контроля над выполнением домашнего задания и тренировки упражнений по темам, в которых допущены ошибки;
- использовать различные методы обучения с целью повышения учебной мотивации учащихся.