

**Результаты мониторинга
по иностранному языку в 8 классах в 2018-2019 учебном году**

Согласно приказу Министерства образования Республики Мордовия от 25.09.2018г. № 895 «Об организации и проведении в 2018-2019 учебном году мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Республики Мордовия» было проведено тестирование по иностранному языку (английскому, немецкому) в 8-х классах с целью выявления уровня владения обучающимися программным материалом. Данная группа обучающихся была выбрана неслучайно. Ожидается, что в 2022 году иностранный язык станет обязательным предметом при сдаче Единого государственного экзамена наряду с русским языком и математикой. Подобное тестирование проводится 4-й год и предполагает отслеживание динамики учебных достижений учащихся выбранной фокус - группы вплоть до 11-го класса.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) были составлены на основе федерального компонента государственного стандарта общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004г. №1089.

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно-методического объединения по общему образованию. Протокол от 08.04.2015 г. № 1/15).

Каждый вариант работы состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению,

грамматике и лексике. Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и говорению (монологическая речь).

Задания в рамках данной работы выше требований уровня А1, но ниже уровня А2 по общеевропейской шкале, определённой в документах Совета Европы.

Для организации и проведения тестирования ГБУ РМ «Центр мониторинга и оценки качества образования» (далее – Центр мониторинга) были проведены следующие подготовительные мероприятия:

- создана рабочая группа по разработке и экспертизе КИМов;
- подготовлена спецификация КИМов;
- разработаны инструкции по проведению оценочного исследования.

Ответственность за объективность представления результатов тестирования в школах республики была возложена на муниципальные органы управления образованием и администрации образовательных организаций. Архив с тестовыми заданиями для образовательных организаций был выслан на адреса муниципальных координаторов в день тестирования в 8:00.

В исследовании приняли участие **5569** обучающихся, что составило **85,9 %** от общего количества восьмиклассников всех общеобразовательных организаций республики, изучающих данные дисциплины (**6483**): по английскому языку – 4984; по немецкому языку – 585 (Диаграмма 1).

Диаграмма 1

Участники мониторингового исследования



Мониторинговые исследования проводились в присутствии и без присутствия независимых экспертов.

Результаты мониторинга по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по муниципальным районам и г.о. Саранск (по данным МОУО) приведены в таблице 1.

Таблица 1

Среднестатистические данные уровня обученности и качества знаний по иностранному языку в 8 классах по результатам исследования, полученные без присутствия независимых экспертов

№ п/п	Район	Английский язык		Немецкий язык	
		Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Качество знаний, %	Уровень обученности, %
1	Ардатовский	28,7	84,4	16,7	83,3
2	Атюрьевский	55,6	88,9	30,6	88,9
3	Атяшевский	41,3	95,4	37,5	87,5
4	Березниковский	32,3	82,3	27,6	86,2
5	Большеигнатовский	39,3	82,1	44,4	94,4
6	Дубенский	47,5	86,4	50,0	100,0
7	Ельниковский	53,8	88,5	-	-
8	Зубовополянский	42,3	92,5	49,2	98,5
9	Инсарский	43,7	88,7	19,0	81,0
10	Ичалковский	35,0	85,4	30,0	80,0
11	Кадошкинский	38,6	100,0	-	-
12	Ковылкинский	49,1	94,4	34,4	90,6
13	Кочкуровский	44,4	88,9	-	-
14	Краснослободский	42,8	90,6	44,0	84,0
15	Лямбирский	32,8	82,5	40,0	100,0
16	Ромодановский	42,3	87,0	36,4	86,4
17	Рузаевский	53,7	95,0	33,3	100,0
18	Старошайговский	35,1	82,5	40,7	85,2
19	Темниковский	23,8	77,4	-	-
20	Теньгушевский	42,0	90,0	47,1	82,4
21	Торбеевский	29,0	86,0	40,9	97,7
22	Чамзинский	26,0	76,9	31,7	85,4
23	ГБОУ РМ "Республиканский лицей"	73,3	100,0	-	-
24	г.о.Саранск	47,3	91,5	43,8	92,7
	Итого по РМ	44,0	90,0	39,0	90,4

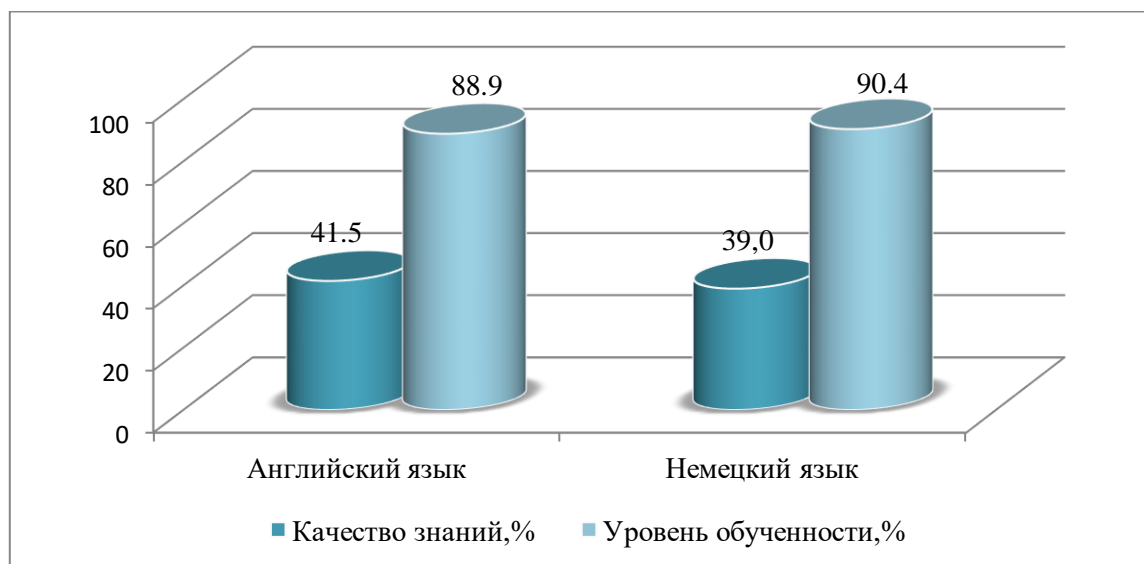
Согласно представленным данным высокие результаты по английскому языку показали обучающиеся ГБОУ РМ «Республиканский

лицей для одаренных детей» (обученность – 100 %, качество знаний – 73,3 %), Атяшевского (обученность – 95,4 %, качество знаний – 41,3 %), Рузаевского (обученность – 95,0 %, качество знаний – 53,7 %), Ковылкинского (обученность - 94,4 %, качество знаний – 49,1 %) муниципальных районов. Низкие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Темниковского (23,8 %) и Чамзинского (26,0 %) муниципальных районов.

По немецкому языку высокий уровень обученности продемонстрировали обучающиеся Дубенского, Лямбирского, Рузаевского (100 %) муниципальных районов. Высокие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Дубенского (50%), Zubовополянского (49,2 %) и Теньгушевского (47,1 %) муниципальных районов. Низкий результат по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Ардатовского (16,7 %), Инсарского (19,0 %) муниципальных районов.

Диаграмма 2

Результаты мониторингового исследования по английскому и немецкому языкам обучающихся 8-х классов, полученные без присутствия независимых экспертов



Результаты мониторингового исследования по английскому языку по критерию «качество знаний» оказались выше результатов по немецкому языку: на 2,5%, по критерию «уровень обученности» оказались выше результаты по немецкому языку – на 1,5 %.

С целью контроля за проведением исследования независимые эксперты присутствовали в девяти общеобразовательных организациях г.о.Саранск.

В мониторинге принял участие 141 обучающийся: 118 по английскому языку (таблица 2) и 23 по немецкому языку (таблица 3).

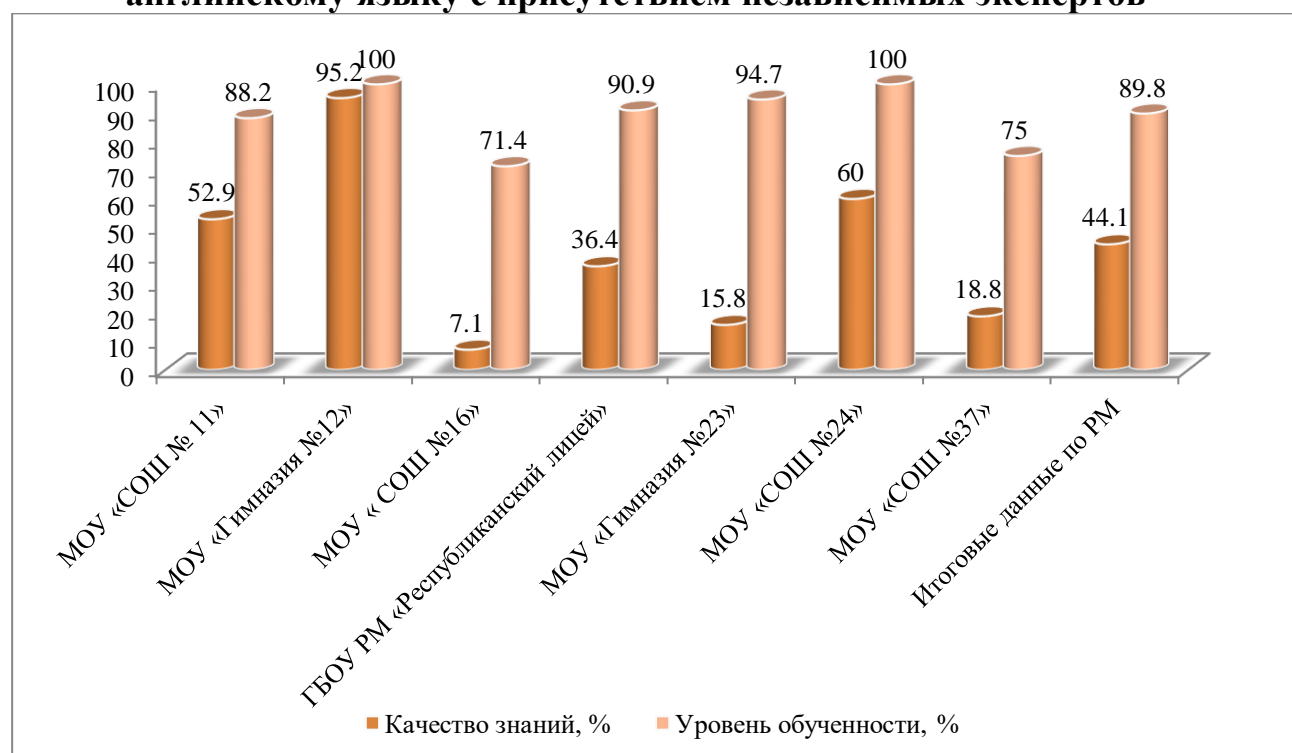
Таблица 2

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по английскому языку с присутствием независимых экспертов

Наименование ОО	Работу выполняли	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
МОУ «СОШ № 11»	17	1	8	6	2	52,9	88,2	3,5
МОУ «Гимназия №12»	21	2	18	1	0	95,2	100	4
МОУ «СОШ №16»	14	0	1	9	4	7,1	71,4	2,8
ГБОУ РМ «Республиканский лицей для одаренных детей»	11	1	3	6	1	36,4	90,9	3,4
МОУ «Гимназия №23»	19	0	3	15	1	15,8	94,7	3,1
МОУ «СОШ №24»	20	5	7	8	0	60	100	3,9
МОУ «СОШ №37»	16	0	3	9	4	18,8	75	2,9
Итоговые данные по РМ	118	9	43	54	12	44,1	89,8	3,4

Диаграмма 3

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по английскому языку с присутствием независимых экспертов



Уровень обученности 100 % и высокое качество знаний по английскому языку показали обучающиеся МОУ «Гимназия №12», МОУ «СОШ №24». Низкое качество знаний продемонстрировали обучающиеся МОУ «СОШ №16» (7,1 %).

Общие данные по английскому языку составили: качество знаний – 44,1 %, уровень обученности – 89,8 %, средний балл – 3,4.

Таблица 3

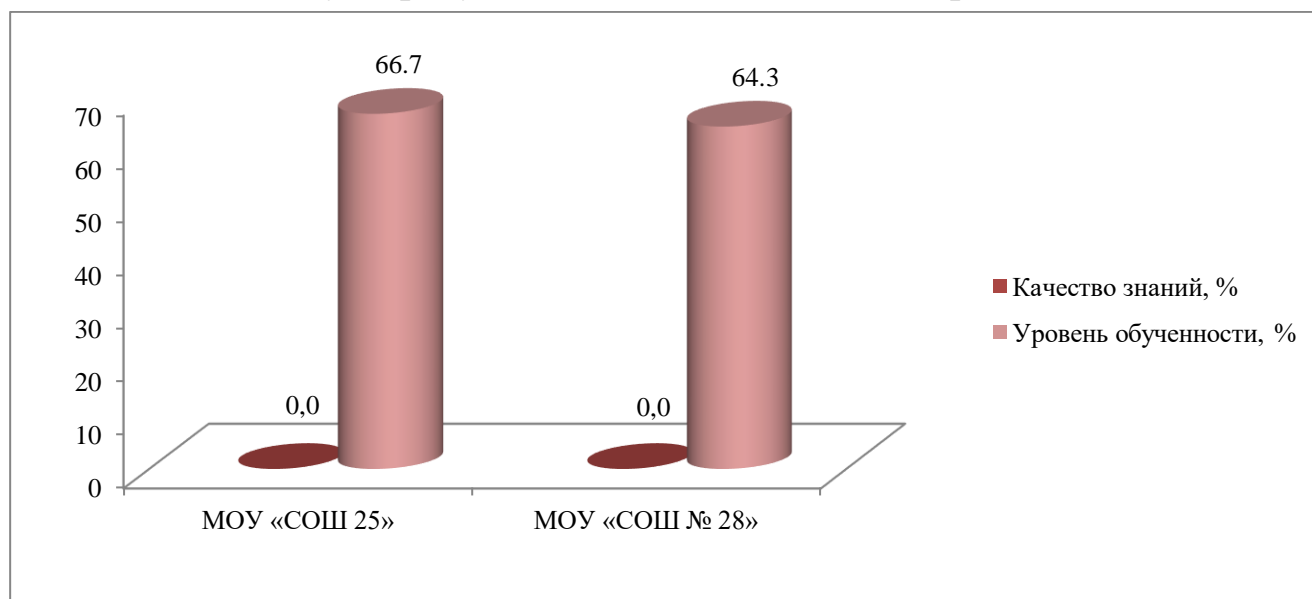
Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по немецкому языку с присутствием независимых экспертов

Наименование ОО	Работу выполняли	Выполнили работу на оценку:				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»			
МОУ «СОШ №25»	9	0	0	6	3	0	66,7	2,7
МОУ «СОШ №28»	14	0	0	9	5	0	64,3	2,6
Итоговые данные по РМ	23	0	0	15	8	0	65,2	2,7

Низкое качество знаний по немецкому языку показали обучающиеся МОУ «СОШ №25» и МОУ «СОШ №28» (0,0 %).

Диаграмма 4

Результаты мониторингового исследования в 8-х классах по немецкому языку с присутствием независимых экспертов



В исследовании без присутствия независимых экспертов по английскому языку приняли участие 4866 обучающихся 8-х классов (таблица 4).

Таблица 4

Результаты мониторингового исследования по английскому языку обучающихся 8-х классов без присутствия независимых экспертов

Наименование муниципального района/ОО	Количество учащихся по списку	Количество писавших работу	Выполнили работу на оценку				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл, %
			«5»	«4»	«3»	«2»			
Ардатовский	198	167	6	42	93	26	28,7	84,4	3,2
Атюрьевский	41	36	4	16	12	4	55,6	88,9	3,6
Атяшевский	114	109	13	32	59	5	41,3	95,4	3,5
Березниковский	69	62	5	15	31	11	32,3	82,3	3,2
Большеигнатовский	33	28	2	9	12	5	39,3	82,1	3,3
Дубенский	72	59	7	21	23	8	47,5	86,4	3,5
Ельниковский	87	78	8	34	27	9	53,8	88,5	3,5
Зубовополянский	307	267	26	87	134	20	42,3	92,5	3,4
Инсарский	77	71	7	24	32	8	43,7	88,7	3,4
Ичалковский	115	103	5	31	52	15	35,0	85,4	3,3
Кадошкинский	65	57	0	22	35	0	38,6	100,0	3,4
Ковылкинский	257	214	18	87	97	12	49,1	94,4	3,5
Кочкуровский	53	45	0	20	20	5	44,4	88,9	3,3
Краснослободский	155	138	9	50	66	13	42,8	90,6	3,4
Лямбирский	262	229	11	64	114	40	32,8	82,5	3,2
Ромодановский	133	123	9	43	55	16	42,3	87,0	3,4
Рузаевский	586	501	66	203	207	25	53,7	95,0	3,6
Ст.Шайговский	68	57	3	17	27	10	35,1	82,5	3,2
Темниковский	100	84	4	16	45	19	23,8	77,4	3,1
Теньгушевский	57	50	3	18	24	5	42,0	90,0	3,4
Торбеевский	113	93	3	24	53	13	29,0	86,0	3,2
Чамзинский	214	173	4	41	88	40	26,0	76,9	3,1
ГБОУ РМ "Республиканский лицей"	73	30	9	13	8	0	73,3	100,0	4,0
г.о.Саранск	2591	2092	232	757	926	177	47,3	91,5	3,5
Итоговые данные по РМ	5840	4866	454	1686	2240	486	44,0	90,0	3,4

Всего на оценку: «5» выполнили работу 454 человек (9,3% от общего количества принявших участие);

«4» - 1686 (34,6 %);

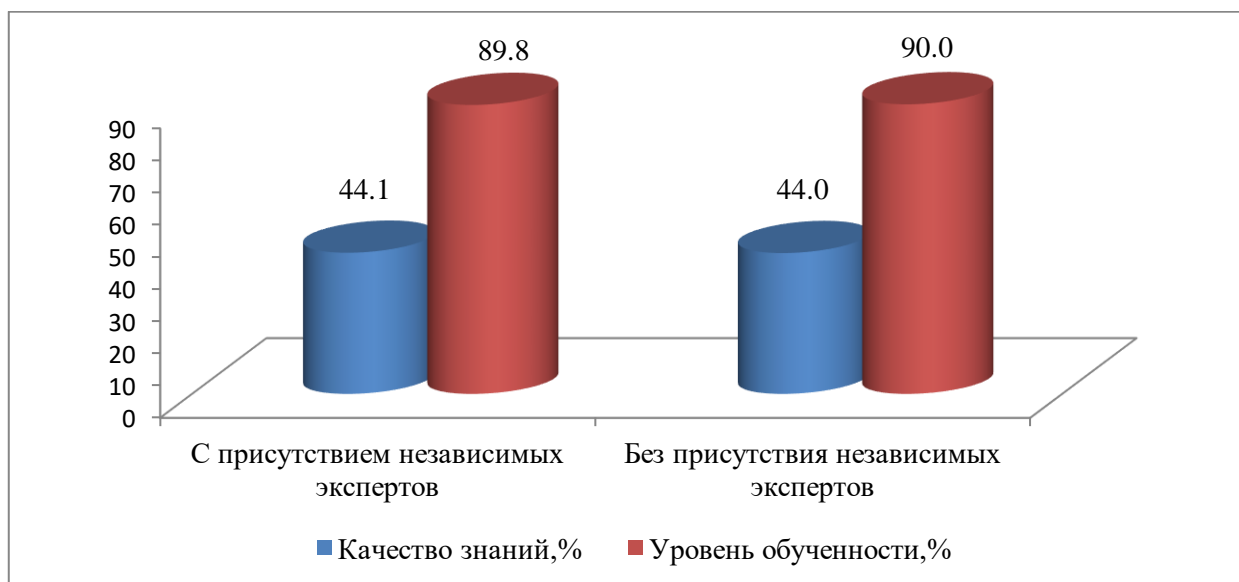
«3» - 2240 (46,0 %);

«2» - 486 (10,0 %).

Уровень обученности по английскому языку составил 90,0 %, качество знаний – 44,0 %, средний балл – 3,4.

Диаграмма 5

Результаты мониторингового исследования по английскому языку в 8-х классах, полученные в разных режимах тестирования



Следует отметить тот факт, что результаты, полученные в присутствии независимых экспертов по критерию «качество знаний», оказались незначительно выше результатов, а по критерию «уровень обученности» незначительно ниже полученных без их присутствия. Данный факт говорит прежде всего о том, что образовательные организации и муниципальные управления заинтересованы в получении достоверных и объективных результатов мониторинговых исследований.

Из полученной от МОУО информации следует, что в тестировании по немецкому языку приняли участие 562 обучающихся (Таблица 5).

Результаты мониторингового исследования по немецкому языку обучающихся 8-х классов без присутствия независимых экспертов

Наименование ОО	Количество учащихся по списку	Количество писавших работу	Выполнили работу на оценку				Качество знаний, %	Уровень обученности, %	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
Ардатовский	7	6	0	1	4	1	16,7	83,3	3,0
Атюрьевский	39	36	0	11	21	4	30,6	88,9	3,2
Атяшевский	8	8	0	3	4	1	37,5	87,5	3,3
Березниковский	31	29	1	7	17	4	27,6	86,2	3,2
Дубенский	6	6	0	3	3	0	50,0	100,0	3,5
Большеигнатовский	19	18	1	7	9	1	44,4	94,4	3,4
Зубовополянский	67	65	4	28	32	1	49,2	98,5	3,5
Инсарский	22	21	0	4	13	4	19,0	81,0	3,0
Ичалковский	24	20	0	6	10	4	30,0	80,0	3,1
Ковылкинский	32	32	0	11	18	3	34,4	90,6	3,3
Краснослободский	29	25	3	8	10	4	44,0	84,0	3,4
Лямбирский	5	5	0	2	3	0	40,0	100,0	3,4
Ромодановский	23	22	2	6	11	3	36,4	86,4	3,3
Рузаевский	3	3	0	1	2	0	33,3	100,0	3,3
Старошайговский	33	27	2	9	12	4	40,7	85,2	3,3
Теньгушевский	19	17	0	8	6	3	47,1	82,4	3,3
Торбеевский	51	44	1	17	25	1	40,9	97,7	3,4
Чамзинский	60	41	1	12	22	6	31,7	85,4	3,2
г.о. Саранск	165	137	8	52	67	10	43,8	92,7	3,4
Итоговые данные по РМ	643	562	23	196	289	55	39,0	90,4	3,3

Выполнили работу на оценку «5» - 23 человека (4,1 %) от общего числа участников мониторинга;

«4» - 196 человек (34,9 %);

«3» - 289 человек (51,4 %);

«2» - 55 человек (9,8 %).

Уровень обученности по немецкому языку составил 90,4 %, качество знаний – 39,0 %, средний балл – 3,3.

Ниже представлена сводная информация по республике по результатам тестирования по иностранному языку (английский и немецкий) обучающихся 8-х классов Республики Мордовия.

Таблица 6

Информация о результатах тестирования по иностранному языку обучающихся 8-х классов по Республике Мордовия

Показатели	Английский язык			Немецкий язык		
	Всего выполняли	С присутствием независимых экспертов	Без присутствия независимых экспертов	Всего выполняли	С присутствием независимых экспертов	Без присутствия независимых экспертов
Количество обучающихся	4984	118	4866	585	23	562
Качество знаний, %	44,0	44,1	44,0	37,4	0,0	39,0
Уровень обученности, %	90,0	89,8	90,0	89,4	65,2	90,4
Средний балл	3,4	3,4	3,4	3,3	2,7	3,3

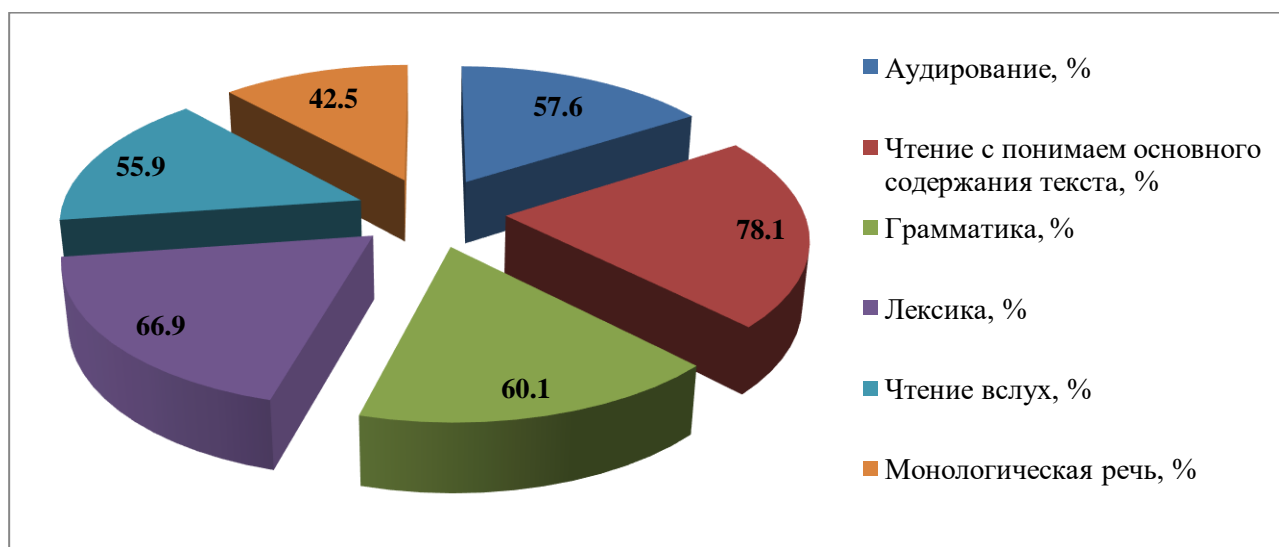
Таблица 7

Анализ выполнения заданий по английскому языку в 8-х классах общеобразовательных организаций Республики Мордовия

Письменная часть	Процент выполнения заданий, %
Аудирование	57,6
Чтение с пониманием основного содержания	78,1
Грамматика	60,1
Лексика	66,9
Устная часть	
Чтение вслух	55,9
Монологическая речь	42,5

Анализ выполнения заданий по английскому языку в 8-х классах общеобразовательных организаций Республики Мордовия

Диаграмма 6

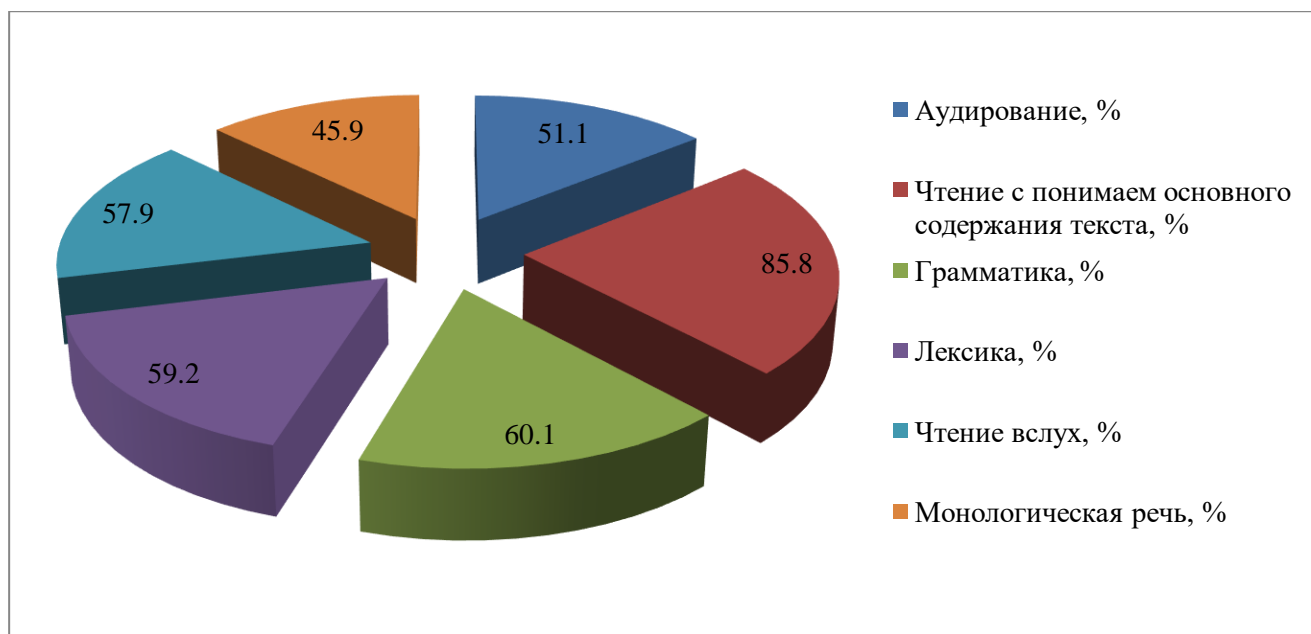


**Анализ выполнения заданий по немецкому языку в 8-х классах
общеобразовательных организаций Республики Мордовия**

Письменная часть	Процент выполнения заданий, %
Аудирование	51,1
Чтение с пониманием основного содержания	85,8
Грамматика	60,1
Лексика	59,2
Устная часть	Процент выполнения заданий, %
Чтение вслух	57,9
Монологическая речь	45,9

**Анализ выполнения заданий по немецкому языку в 8-х классах
общеобразовательных организаций Республики Мордовия**

Диаграмма 7



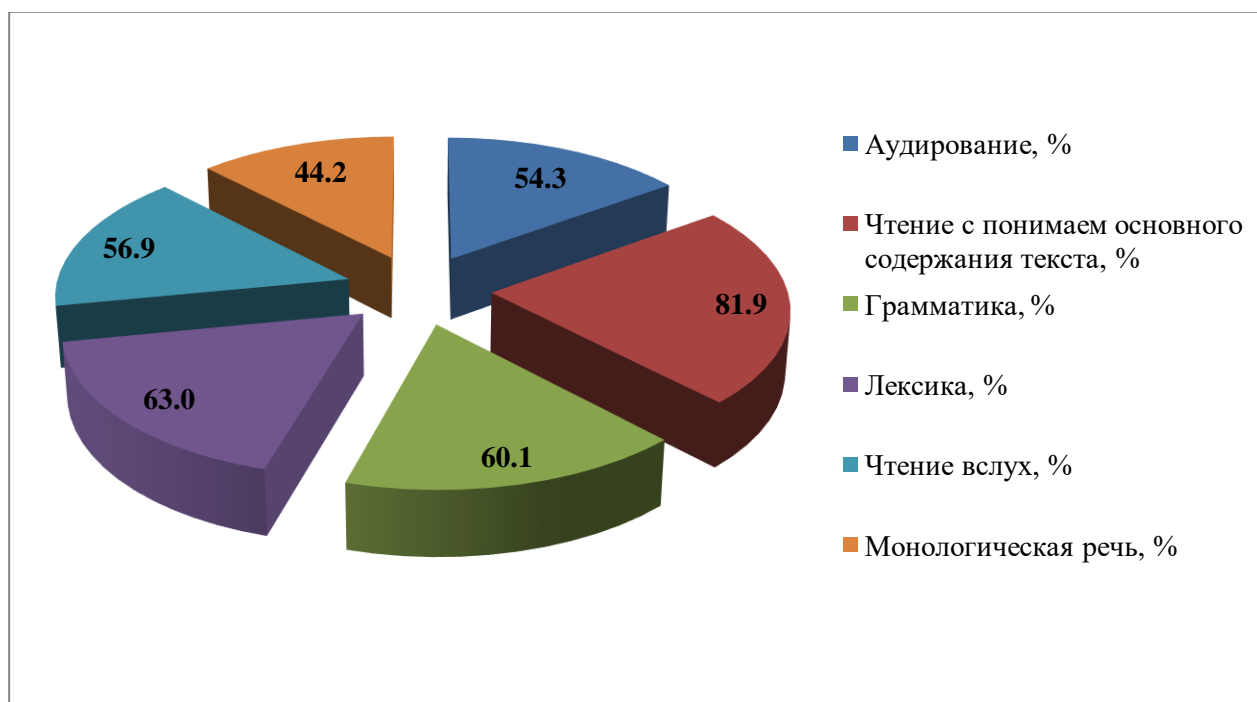
Анализ выполнения заданий по иностранному языку в 8-х классах общеобразовательных организаций Республики Мордовия

Таблица 9

Письменная часть	Процент выполнения заданий, %
Аудирование	54,3
Чтение с пониманием основного содержания текста	81,9
Грамматика	60,1
Лексика	63,0
Устная часть	Процент выполнения заданий, %
Чтение вслух	56,9
Монологическая речь	44,2

Анализ выполнения заданий по иностранному языку в 8-х классах общеобразовательных организаций Республики Мордовия

Диаграмма 8



При проведении мониторингового исследования по иностранному языку в 8 классах проверялось несколько аспектов владения речевыми навыками (диаграмма 8). Если сравнить результаты сформированности умений обучающихся, наибольший процент выполненных заданий по чтению с пониманием основного содержания (81,8%). Чтение является основным видом деятельности у многих учителей на уроке. Традиционно по

чтению ребята сделали меньше ошибок по сравнению с другими проверяемыми языковыми аспектами.

Что касается других аспектов, самые проблемные – аудирование (54,3%) и устная речь (49,3 %). Типичной ошибкой при аудировании остается попытка учащихся выбрать верный ответ, основываясь на механизме узнавания опорных слов, исходя из собственных представлений и общих знаний. Предполагаемые причины: у обучающихся слуховое восприятие и слуховая память развиты хуже, чем зрительные; в течение учебного года проводилась неплановая работа, с применением коммуникативных стратегий извлечения информации из текста.

При чтении текста вслух у 80% учащихся присутствовали необоснованные паузы, в произношении слов допускались фонетические ошибки, порой искажающие смысл слова, неправильная постановка интонации, особенно при быстром темпе чтения. С монологической речью справились только 44,2% обучающихся. Предполагаемые причины: недостаточная сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также недостаточно развитые навыки оперирования лексикой и грамматикой в коммуникативно значимом контексте. Так же следует отметить психоэмоциональное напряжение учащихся, которое препятствует готовности к включению в речь.

Выполнение заданий на контроль навыков оперирования грамматическими и лексическими средствами в коммуникативно - значимом контексте характеризуется примерно одинаковыми процентами выполнения - 60,3% (грамматика) и 62,9% (лексика), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности языковых навыков у большинства обучающихся. Приведенные данные также являются показателем недостаточного внимания учителей к указанным языковым аспектам.

Из-за технических неполадок устная часть проводилась в виде собеседования с учителем в следующих муниципальных районах: Зубополянский (МБОУ «Новопотьминская СОШ»), Кадошкинский (МБОУ

«Кадошкинская СОШ»), Ковылкинский (МБОУ «Ковылкинская СОШ № 3», МБОУ «Ковылкинская СОШ имени Героя Советского Союза М.Г.Гуреева», МБОУ «Парапинская СОШ» филиал «Вечкенинская СОШ», МБОУ «Троицкая СОШ имени Героя Советского Союза А.Г. Котова», филиал «Польцовская СОШ» МБОУ «Рыбкинская СОШ», МБОУ «Рыбкинская СОШ», МБОУ «Изосимовская ООШ», МБОУ «Краснопресненская СОШ» филиал «Ст. - Пшеневская СОШ», Филиал «Волгапинская ООШ» МБОУ «Изосимовская ООШ»), Чамзинский (МБОУ «Медаевская ООШ») и г. о. Саранск (МОУ «СОШ №25», МОУ «Ялгинская СОШ).

Рекомендации

Муниципальным органам управления образования:

- повысить уровень ответственности за информационную безопасность проведения мониторинговых исследований;
- организовать обсуждение результатов мониторинга на заседаниях муниципальных методических советов и объединений;
- проанализировать наличие материально-технической базы образовательных организаций, в которых были получены низкие показатели по разделам «Аудирование», «Чтение в слух», «Монологическая речь».

Руководителям образовательных организаций:

- усилить контроль над преподаванием иностранного языка в тех классах, где наблюдается снижение уровня обученности обучающихся по сравнению с внутренним мониторингом;
- обеспечить возможность повышения квалификации педагогов, нуждающихся в методической помощи;
- оснастить кабинеты иностранного языка недостающими средствами для звукозаписи и аудирования.

Учителям иностранного языка:

- проанализировать выполнение обучающимися мониторинговых заданий;

- провести корректировку индивидуальных образовательных маршрутов, по ликвидации пробелов знаний обучающихся;
- организовать повторение по темам, которые вызвали затруднение;
- организовать регулярную работу с текстами разных форматов и жанров;
- использовать методы активизации употребления лексико-грамматических единиц в речи обучающихся;
- работать систематически над развитием навыков аудирования и устной речи обучающихся;
- организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях путем назначения дополнительных занятий для слабоуспевающих учеников, усиленного контроля над выполнением домашнего задания и тренировки упражнений по темам, в которых допущены ошибки;
- увеличить количество и расширить формы (групповые, индивидуальные, очные, заочные) консультаций для слабоуспевающих учеников;
- использовать различные методы обучения с целью повышения учебной мотивации обучающихся.