Приложение к приказу

 Министерства образования

 Республики Мордовия

 от 24. 11.2017 №966

**Аналитическая справка**

**по результатам апробации контрольных измерительных материалов по предметам: «Родной язык», «История России», «Иностранный язык»**

 В соответствии с пунктом 3.2 «дорожной карты», утвержденной приказом Министерства образования Республики Мордовия от 30.01.2017 г. №44 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы», согласно приказа Министерства образования Республики Мордовия от 08.09.2017 г. № 734 проведена апробация контрольных измерительных материалов для внутриреспубликанских исследований по предметам: «Родной язык», «История России», «Иностранный язык».

 В процессе реализации данного проекта были разработаны 18 комплектов контрольных измерительных материалов. Апробация была проведена в сентябре 2017 года в семи общеобразовательных организациях Республики Мордовия: МОУ «Гимназия №23» г.о. Саранск, МОУ «Лицей №26» г.о. Саранск, МБОУ «Трускляйская средняя общеобразовательная школа» Рузаевского муниципального района, МБОУ «Поводимовская СОШ» Дубенского района, МБОУ «Атяшевская средняя школа» Атяшевского района, МОУ «Лицей №7»г.о. Саранск, МОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №30»г.о. Саранск, МОУ «Средняя общеобразовательная школа №27» г.о. Саранск, МОУ «Средняя общеобразовательная школа №28» г.о. Саранск. В апробации КИМ приняли участие 120 обучающихся.

**Статистические данные по результатам апробации**

**КИМ по истории России в 9-х классах**

В апробации КИМ по истории России приняли участие 47 обучающихся из двух общеобразовательных организаций, а именно: МОУ «Гимназия №23» г.о. Саранск, МОУ «Лицей №26» г.о. Саранск.

Результаты исследования по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по общеобразовательным организациям приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Среднестатистические данные уровня обученности**

**и качества знаний по истории России в 9-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Класс** | **Общеобразовательная организация** | **Количество участников, принявших участие в исследовании** | **Качество знаний, %** | **Уровень обученности, %** | **Средний****балл** |
| История России | 9 | МОУ «Гимназия №23» г.о. Саранск | 23 | 26,1 | 65,2 | 2,9 |
| МОУ «Лицей №26»г.о. Саранск | 24 | 18,3 | 75,0 | 2,8 |

Как видно из таблицы, качество знаний составило 22,0%; уровень обученности 70,2%; средний балл – 2,8( диаграмма 1).
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**Результаты апробации КИМ**

**по истории России в 9-х классах**

**Анализ выполнения заданий исследования**

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий повышенного уровня сложности:

* установление хронологической последовательности (задание №17). Выполнили верно 8 обучающихся из 47, что составляет 17%;
* соотнесение двух рядов информации (задание №18). Выполнили 20 обучающихся - 42%;
* выбор черт сходства и различия (задание №21). Выполнили 6 обучающихся -12%;
* также учащиеся затрудняются при выполнении заданий на знание исторических персоналий, вопросов культуры, истории войн (диаграмма 2).
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**Справились с заданием**

 **(количество обучающихся)**

**Номер задания**

 Таким образом, по результатам апробации контрольных измерительных материалов отмечается следующее:

* содержание представленных материалов соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования;
* содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта и учебников, по которым ведется преподавание истории в 8 классе;
* тестовые задания сформулированы ясно и недвусмысленно, что обеспечивает общепонятность для испытуемого;
* содержание контрольно-измерительных материалов является достаточным для проведения процедуры контроля;
* замечаний к качеству контрольных измерительных материалов нет.

**Статистические данные по результатам апробации**

**КИМ по родному языку в 10-х классах**

В мероприятиях по апробации КИМ по родному (эрзянскому, мокшанскому) языкуприняли участие 25 обучающихся из трех общеобразовательных организаций (МБОУ «Трускляйская средняя общеобразовательная школа» Рузаевского муниципального района, МБОУ «Поводимовская СОШ» Дубенского района, МБОУ «Атяшевская средняя школа» Атяшевского района).

Всего протестировано обучающихся: по эрзянскому языку – 21 человек; по мокшанскому языку – 4 человека (диаграмма 3).
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**Участники исследования**

 Результаты исследования по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по общеобразовательным организациям приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Среднестатистические данные уровня обученности**

**и качества знаний по родному языку в 10-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Класс** | **Общеобразовательная организация** | **Количество участников, принявших участие в исследовании** | **Качество знаний, %** | **Уровень обученности, %** | **Средний****балл** |
| Эрзянскийязык | 10 | МБОУ «Атяшевская средняя школа» Атяшевского муниципального района | 12 | 83,3 | 100 | 4,3 |
| МБОУ «Поводимовская СОШ» Дубенского муниципального района | 9 | 66,7 | 100 | 3,7 |
| Мокшанскийязык | 10 | МБОУ «Трускляйская средняя общеобразовательная школа» Рузаевского муниципального района | 4 | 50,0 | 100,0 | 3,5 |

 Максимальное количество баллов набрал один обучающийся из МБОУ «Атяшевская средняя школа» Атяшевского муниципального района.

Средний балл по эрзянскому языку – 4, по мокшанскому языку – 3,5.

Качество знаний по эрзянскому языку по результатам исследования в общеобразовательных организациях составило 76,2%, уровень обученности -100%.

Качество знаний по мокшанскому языку по результатам исследования в общеобразовательных организациях составило 50%, уровень обученности -100%. Данные показатели можно представить в виде диаграммы (диаграмма 4).
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**Результаты исследования**

 **по родному языкув 10-х классах**

Обучающиеся продемонстрировали грамотность письменной речи, смысловую цельность, речевую связность и последовательность при выполнении сжатого изложения и творческого задания (сочинения).

Текст о подвиге знаменитого земляка М.П.Девятаева для ОГЭ в целом понят учащимися, и его изложение не вызвало затруднений. Тема подвига в современной жизни доступна и понятна старшеклассникам. Большинство старшеклассников написали в сочинении о подвиге Татьяны Бибиной, выразили желание также совершить подвиг в случае необходимости.

Вместе с тем, хотелось бы отметить типичные ошибки, допущенные в изложении. Многие ученики испытывали затруднения при оформлении прямой речи, использованной в тексте изложения. Лишь немногие догадались оформить сжатый пересказ не используя точный текст прямой речи.

Также часто встречаются ошибки в написании заимствованных слов. Так, например, при написании слов «шасси» многие написали «шосенть», вместо правильного написания «шассинть», вместо «колонна» написали «колона» и еще допустили ошибки в ряде заимствованных из русского языка слов.

Некоторые обучающиеся использовали диалектные слова, диалектные суффиксы в словах литературного языка при написании текста, что в целом допустимо и не считается за грамматическую ошибку.

Таким образом, по результатам апробации КИМ по родным (мокшанскому и эрзянскому) языкам отмечается следующее:

* содержание представленных материалов соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования;
* содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта и учебников, по которым ведется преподавание родных языков в 9 классе;
* содержание контрольно-измерительных материалов является достаточным для проведения процедуры контроля;
* замечаний к качеству контрольных измерительных материалов нет.

**Статистические данные по результатам апробации КИМ по иностранному (английский и немецкий) языку в 8-х классах**

 В исследовании по иностранным (английский и немецкий) языкам приняли участие 52 обучающихся из четырех общеобразовательных организаций МОУ «Лицей №7» г.о. Саранск, МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №30»г.о. Саранск, МОУ «Средняя общеобразовательная школа №27» г.о. Саранск, МОУ «Средняя общеобразовательная школа №28» г.о. Саранск.

Всего протестировано по английскому языку – 25 обучающихся; по немецкому языку – 27 обучающихся (диаграмма 5).
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**Участники исследования**

Результаты по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по общеобразовательным организациям приведены в таблице 3.

Таблица 3

**Среднестатистические данные уровня обученности**

**и качества знаний по иностранным языкамв 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Класс | Общеобразовательная организация | Количество участников | Качество знаний, % | Уровень обученности, % | Среднийбалл |
| Английский язык | 8 | МОУ«Лицей №7»г.о.Саранск | 13 | 30,8 | 92,3 | 3,2 |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №30» г.о.Саранск | 12 | 58,3 | 100 | 3,6 |
| Немецкийязык | 8 | МОУ «Средняя общеобразовательная школа №27» г.о.Саранск | 15 | 26,7 | 100,0 | 3,2 |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа №28» г.о.Саранск | 12 | 25,0 | 100,0 | 3,2 |

Качество знаний по немецкому языку по результатам исследования в общеобразовательных организациях составило 25,9%, уровень обученности 100%, средний балл – 3,2.

Качество знаний по английскомуязыку по результатам исследования в общеобразовательных организациях составило 44,0%, уровень обученности 96,0%, средний балл – 3,4

 Данные показатели можно представить в виде диаграммы (диаграмма 6).
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**Результаты исследования**

 **по английскому и немецкому языкам в 8-х классах**

**Анализ выполнения заданий КИМ по английскому языку в 8-х классах**

КИМ для республиканского исследования качества образования по иностранным языкам построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта. Каждый вариант диагностической работы состоит из двух частей:письменной и устной. Письменная часть содержит задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Устная часть включат в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь). Опечаток в текстах нет.

**Аудирование.** В заданиях по аудированию проверяются сформированность умений понимать основное содержание прослушанного текста.Длительность звучания текста не более 1 минуты. Текст записан дважды на диске (USB-флеш-накопителе). Качество звучания хорошее.

С заданием справились 49% учеников. Максимальное количество баллов не получил ни один из участников апробации.

Учителям необходимо обратить внимание учеников на этот аспект перед основным мониторингом.

**Чтение.** В заданиях по чтению проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста.

С заданием справились 96% учеников. Максимальное количество баллов получили 96% учащихся. Традиционно по чтению ребята сделали меньше ошибок по сравнению с другими проверяемыми языковыми аспектами.

**Грамматика.** В заданиях по грамматике проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 76% учеников. Максимальное количество баллов получили 36% участников апробации.

**Лексика.** В заданиях по лексике проверяются навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 80% учеников. Максимальное количество баллов получили 72% участников апробации.

**В задании по чтению текста вслух** проверяются умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.

С заданием справились 100% учеников. Максимальное количество баллов получили 48% участников апробации.

**В задании по говорению** проверяется сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки.

Это задание оказалось самым сложным, так как включено в мониторинговые исследование впервые. Можно сделать вывод, что учителя недостаточно внимания уделяют устной речи, в частности монологическим высказываниям (описанию фотографий). С заданием справились 52% учеников. Максимальное количество баллов получили 8% участников апробации.

**Анализ выполнения заданий по немецкому языку**

**Аудирование.**В заданиях по аудированию проверяются сформированность умений понимать основное содержание прослушанного текста.Длительность звучания текста не более 1 минуты. Текст записан дважды на диске (USB-флеш-накопителе). Качество звучания хорошее.

С заданием справились 46% учеников. Максимальное количество баллов не получил ни один из участников апробации.

Учителям необходимо обратить внимание учеников на этот аспект перед основным мониторингом.

**Чтение.** В заданиях по чтению проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста.

С заданием справились 96% учеников. Максимальное количество баллов получили 96% учащихся. Традиционно по чтению ребята сделали меньше ошибок по сравнению с другими проверяемыми языковыми аспектами.

**Грамматика.** В заданиях по грамматике проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 96% учеников. Максимальное количество баллов получили 96% участников апробации.

**Лексика.** В заданиях по лексике проверяются навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.

С заданием справились 72% учеников. Максимальное количество баллов получили 62% участников апробации.

Устная часть включает в себя задания по чтению текста вслух и по говорению (монологическая речь).

Все записи прослушивались хорошо.

При чтении текста вслух у многих учащихся присутствовали необоснованные паузы, в произношении слов допускались фонетические ошибки, порой искажающие смысл слова. Фразовое ударение и интонационные контуры у большинства детей были практически без нарушений нормы. Двое учащихся не справились с заданием по чтению текста вслух. Их речь воспринималась с трудом из-за значительного количества неестественных пауз, запинок, неверной расстановки ударений и большого количества фонетических ошибок, допущенных в произношении слов.

Вероятная причина: учащиеся мало читают тексты вслухсамостоятельно, чаще это бывает просмотровое чтение.

С заданием № 6 «Говорение» учащиеся справились слабо. Решение коммуникативной задачи у многих было раскрыто не полностью, либо вообще не раскрыто. Высказывания были не вполне связными и логичными и не всегда использовались верно. Были допущены лексико-грамматические и фонетические ошибки.

С заданием справились 30% учеников. Максимальное количество баллов получили 12% участников апробации. Возможно, это связано с психологическими особенностями характера каждого из детей и возникшим, так называемым, «языковым барьером». Хотя задание по чтению текста вслух они сделали хорошо.

Предполагаемые причины: недостаточнаясформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также недостаточно развитые навыки оперирования лексикой и грамматикой в коммуникативно значимом контексте и фонетические навыки.

Таким образом, в результате ознакомления с контрольными измерительными материалами отмечается следующее:

* содержание представленных материалов соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования;
* содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта и учебников, по которым ведется преподавание иностранных (английского и немецкого) языков в 8 классе;
* тестовые задания сформулированы ясно и недвусмысленно, что обеспечивает общепонятность для испытуемого;
* содержание контрольно-измерительных материалов является достаточным для проведения процедуры контроля;
* замечаний к качеству контрольных измерительных материалов нет.