**Информация о мониторинговом исследовании**

**по иностранному языку в 7 классах.**

Согласно приказу Министерства образования Республики Мордовия от 24.08.2016 г. № 888 «Об организации и проведении мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся общеобразовательных учреждений в 2016-2017 учебном году» было проведено тестирование по иностранному языку (английскому, немецкому) в 7-х классах с целью выявления уровня владения обучающихся программным материалом.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМы) были составлены на основе федерального компонента государственного стандарта общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004г. №1089.

КИМы по английскому и немецкому языкам по типу заданий составлены из 3-х частей: задания на проверку умения воспринимать текст на слух с пониманием основного содержания прочитанного, лексико-грамматические задания с выбором ответа, задания по чтению на определение соответствия высказывания содержанию текста и задания, требующие развернутые ответы по прочитанному тексту. Все задания имеют базовый уровень сложности.

Для организации и проведения тестирования ГБУ РМ «Центр мониторинга и оценки качества образования» (далее – Центр мониторинга) проведены следующие подготовительные мероприятия: создана рабочая группа по разработке и экспертизе КИМов; подготовлена спецификация КИМов; разработаны инструкции по проведению мониторингового исследования.

Ответственность за объективность представления результатов тестирования в школах республики была возложена на муниципальные органы управления образованием и администрации образовательных организаций. Архив с тестовыми заданиями для образовательных организаций был выслан на адреса муниципальных координаторов накануне тестирования в 18:00. Пароль к архиву был выслан в день тестирования в 8:00.

В мониторинге приняли участие 5609 обучающихся, что составило 88,2% от общего количества семиклассников всех общеобразовательных организаций республики (6358).

Всего протестировано обучающихся: по английскому языку – 4902; по немецкому языку – 707 (диаграмма 1).

Диаграмма 1

**Участники мониторингового исследования**

Тестирование проводилось в бланочной форме в присутствии независимых экспертов и без их присутствия.

Результаты мониторинга по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по муниципальным районам и г.о. Саранск (по данным МОУО) приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Среднестатистические данные уровня обученности**

**и качества знаний по иностранному языку в 7 классах по результатам исследования**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Район | Английский язык | | Немецкий язык | |
| Качество знаний, % | Уровень обученности,% | Качество знаний, % | Уровень обученности,% |
| 1 | Ардатовский | 47,1 | 82,4 | - | - |
| 2 | Атюрьевский | 45,9 | 83,8 | 25,0 | 80,6 |
| 3 | Атяшевский | 43,5 | 87,9 | 40,0 | 90,0 |
| 4 | Б.Березниковский | 32,9 | 75,6 | - | - |
| 5 | Б.Игнатовский | 28,0 | 76,0 | 26,5 | 61,8 |
| 6 | Дубёнский | 32,8 | 79,1 | 62,5 | 100,0 |
| 7 | Ельниковский | 45,2 | 82,3 | - | - |
| 8 | З.Полянский | 46,7 | 86,2 | 53,6 | 95,9 |
| 9 | Инсарский | 25,0 | 70,7 | 10,0 | 65,0 |
| 10 | Ичалковский | 32,7 | 72,6 | 45,2 | 90,3 |
| 11 | Кадошкинский | 27,5 | 72,5 | - | - |
| 12 | Ковылкинский | 38,4 | 78,8 | - | - |
| 13 | Кочкуровский | 43,2 | 79,5 | - | - |
| 14 | Краснослободский | 55,3 | 91,4 | - | - |
| 15 | Лямбирский | 39,3 | 84,2 | - | - |
| 16 | Ромодановский | 37,7 | 80,7 | 41,7 | 86,1 |
| 17 | Рузаевский | 42,5 | 83,8 | 40,0 | 90,0 |
| 18 | Старошайговский | 18,4 | 52,6 | 45,0 | 80,0 |
| 19 | Темниковский | 31,2 | 77,1 | - | - |
| 20 | Теньгушевский | 51,0 | 87,8 | 54,5 | 90,9 |
| 21 | Торбеевский | 19,8 | 52,3 | 38,1 | 61,9 |
| 22 | Чамзинский | 43,4 | 80,0 | 32,8 | 73,8 |
| 23 | ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа» | 10,0 | 80,0 | - | - |
| 24 | ГБОУ РМ "Республиканский лицей" | 84,8 | 95,7 | - | - |
| 25 | г.о.Саранск | 48,2 | 85,9 | 42,6 | 82,1 |
|  | **Итого по РМ** | **43,7** | **82,9** | **40,9** | **81,6** |

Согласно представленным данным самые высокие результаты по английскому языку показали обучающиеся ГБОУ РМ «Республиканский лицей» (обученность – 95,7%, качество знаний – 84,8%), Краснослободского (обученность – 91,4%, качество знаний – 55,3%), Теньгушевского (обученность – 87,8%, качество знаний – 51,0%) муниципальных районов, г.о.Саранск (обученность – 85,9%, качество знаний – 48,2%). Самые низкие результаты по критерию «уровень обученности» у обучающихся Старошайговского (52,6%) и Торбеевского (52,3%) муниципальных районов. Самые низкие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Старошайговского муниципального района (18,4%) и ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа» (10,0%).

По немецкому языку высокий уровень обученности показывают обучающиеся Дубенского (100%) и Зубовополянского (95%) муниципальных районов. Высокие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Дубенского (62,5%) и Теньгушевского (54,5%) муниципальных районов. Самые низкие результаты по критерию «уровень обученности» показали обучающиеся Большеигнатовского (61,8%) и Торбеевского (61,9%) муниципальных районов. Минимальный результат по критерию «Качество знаний» показали обучающиеся Инсарского (10,0%) и Атюрьевского (25,0%) муниципальных районов.

Диаграмма 2

**Результаты мониторингового исследования**

**по английскому и немецкому в РМ**

Результаты мониторингового исследования по английскому языку оказались выше результатов по немецкому языку: качество знаний – на 2,8%, уровень обученности – на 1,3%.

С целью контроля за проведением тестирования независимые эксперты присутствовали в 9-ти общеобразовательных организациях г.о.Саранск. Результаты, полученные в этих организациях, можно считать контрольными. В тестировании приняли участие 153 обучающихся (таблица 2).

Таблица 2

**Итоги мониторингового исследования в 7-х классах по английскому**

**языку с присутствием независимых экспертов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | Работу выполняли | Выполнили работу на отметку: | | | | качество знаний, % | уровень обученности, % | Средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
|
| МОУ "Гимназия 12" | 12 | 5 | 4 | 3 | 0 | 75,0 | 100,0 | 4,2 |
| МОУ "СОШ 22" | 12 | 0 | 0 | 6 | 6 | 0,0 | 50,0 | 2,5 |
| МОУ "Гимназия 29" (7А класс) | 23 | 1 | 8 | 9 | 5 | 39,1 | 78,3 | 3,2 |
| МОУ "Гимназия 29" (7Б класс) | 25 | 0 | 5 | 8 | 12 | 20,0 | 52,0 | 2,7 |
| МОУ "СОШ №1" | 13 | 1 | 8 | 4 | 0 | 69,2 | 100,0 | 3,8 |
| МОУ "СОШ №3" | 16 | 1 | 3 | 6 | 6 | 25,0 | 62,5 | 2,9 |
| МОУ "СОШ №27" | 17 | 0 | 3 | 8 | 6 | 17,6 | 64,7 | 2,8 |
| МОУ "СОШ №25" | 10 | 0 | 2 | 4 | 4 | 20,0 | 60,0 | 2,8 |
| МОУ "Лицей №7" | 25 | 5 | 12 | 8 | 0 | 68,0 | 100,0 | 3,9 |
| **ИТОГО по РМ** | **153** | **13** | **45** | **56** | **39** | **37,9** | **74,5** | **3,2** |

100% уровень обученности и высокое качество знаний по английскому языку показали обучающиеся МОУ «Гимназия №12», МОУ «СОШ №1» и МОУ «Лицей №7». Самое низкое качество знаний обучающихся МОУ «СОШ №22» (0,0%)

Диаграмма 3

**Результаты мониторинга качества знаний и уровня обученности**

**по английскому языку, полученные в присутствии независимых эспертов**

Общие данные по английскому языку составили: качество знаний – 37,9%, уровень обученности – 74,5%, средний балл – 3,2.

В тестировании по английскому языку приняли участие 4749 обучающихся 7-х классов (таблица 4).

Таблица 3

**Результаты тестирования по английскому языку**

**обучающихся 7-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование муниципалитета | Всего по списку | Работу выполняли | Выполнили работу на отметку: | | | | Качество знаний, % | Уровень обученности, % | Средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
|
| Ардатовский | 184 | 170 | 15 | 65 | 60 | 30 | 47,1 | 82,4 | 3,4 |
| Атюрьевский | 43 | 37 | 4 | 13 | 14 | 6 | 45,9 | 83,8 | 3,4 |
| Атяшевский | 128 | 124 | 9 | 45 | 55 | 15 | 43,5 | 87,9 | 3,4 |
| Б.Березниковский | 99 | 82 | 3 | 24 | 35 | 20 | 32,9 | 75,6 | 3,1 |
| Б.Игнатовский | 25 | 25 | 0 | 7 | 12 | 6 | 28,0 | 76,0 | 3,0 |
| Дубёнский | 79 | 67 | 5 | 17 | 31 | 14 | 32,8 | 79,1 | 3,2 |
| Ельниковский | 68 | 62 | 5 | 23 | 23 | 11 | 45,2 | 82,3 | 3,4 |
| З.Полянский | 299 | 276 | 24 | 105 | 109 | 38 | 46,7 | 86,2 | 3,4 |
| Инсарский | 100 | 92 | 9 | 14 | 42 | 27 | 25,0 | 70,7 | 3,1 |
| Ичалковский | 128 | 113 | 4 | 33 | 45 | 31 | 32,7 | 72,6 | 3,1 |
| Кадошкинский | 64 | 51 | 0 | 14 | 23 | 14 | 27,5 | 72,5 | 3,0 |
| Ковылкинский | 306 | 245 | 25 | 69 | 99 | 52 | 38,4 | 78,8 | 3,3 |
| Кочкуровский | 49 | 44 | 4 | 15 | 16 | 9 | 43,2 | 79,5 | 3,3 |
| Краснослободский | 166 | 152 | 17 | 67 | 55 | 13 | 55,3 | 91,4 | 3,6 |
| Лямбирский | 281 | 247 | 14 | 83 | 111 | 39 | 39,3 | 84,2 | 3,3 |
| Ромодановский | 143 | 114 | 6 | 37 | 49 | 22 | 37,7 | 80,7 | 3,2 |
| Рузаевский | 539 | 489 | 44 | 164 | 202 | 79 | 42,5 | 83,8 | 3,4 |
| Старошайговский | 46 | 38 | 0 | 7 | 13 | 18 | 18,4 | 52,6 | 2,7 |
| Темниковский | 114 | 109 | 1 | 33 | 50 | 25 | 31,2 | 77,1 | 3,1 |
| Теньгушевский | 52 | 49 | 7 | 18 | 18 | 6 | 51,0 | 87,8 | 3,5 |
| Торбеевский | 101 | 86 | 1 | 16 | 28 | 41 | 19,8 | 52,3 | 2,7 |
| Чамзинский | 177 | 145 | 6 | 57 | 53 | 29 | 43,4 | 80,0 | 3,3 |
| ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа» | 10 | 10 | 0 | 1 | 7 | 2 | 10,0 | 80,0 | 2,9 |
| ГБОУ РМ "Республиканский лицей" | 49 | 46 | 16 | 23 | 5 | 2 | 84,8 | 95,7 | 4,2 |
| г.о.Саранск | 2285 | 1876 | 195 | 709 | 707 | 265 | 48,2 | 85,9 | 3,4 |
| **Итого по РМ** | **5535** | **4749** | **414** | **1659** | **1862** | **814** | **43,7** | **82,9** | **3,4** |

Всего на «5» выполнили работу 414 человек (8,7% от общего количества принявших участие), на «4» - 1659 (34,9%); на «3» - 1862 (39,2%); на «2» - 814 (17,1%).

Диаграмма 4

**Количественное соотношение оценок по результатам мониторингового исследования по английскому языку**

Уровень обученности по английскому языку составил 82,9%, качество знаний – 43,7%, средний балл – 3,4.

Диаграмма 5

**Итоги мониторинговых исследований по английскому языку в разных режимах**

Следует отметить тот факт, что результаты, полученные в присутствии независимых экспертов, оказались незначительно ниже результатов, полученных без их присутствия. Данный факт говорит прежде всего о том, что образовательные организации и муниципальные управления заинтересованы в получении достоверных и объективных результатов мониторинговых исследований.

Из полученной от МОУО информации следует, что в тестировании по немецкому языку приняли участие 707 учащихся (таблица 5).

Таблица 4

**Результаты тестирования по немецкому языку обучающихся 7-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование муниципального  района | Всего по списку | Работу выполняли | Выполнили работу на отметку: | | | | Качество знаний | Уровень обученности | Средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
|
| Атюрьевский | 36 | 36 | 0 | 9 | 20 | 7 | 25,0 | 80,6 | 3,1 |
| Атяшевский | 10 | 10 | 3 | 1 | 5 | 1 | 40,0 | 90,0 | 3,6 |
| Б.Игнатовский | 35 | 34 | 0 | 9 | 12 | 13 | 26,5 | 61,8 | 2,9 |
| г.о.Саранск | 341 | 291 | 15 | 109 | 115 | 52 | 42,6 | 82,1 | 3,3 |
| Дубёнский | 8 | 8 | 0 | 5 | 3 | 0 | 62,5 | 100,0 | 3,6 |
| З.Полянский | 114 | 97 | 12 | 40 | 41 | 4 | 53,6 | 95,9 | 3,6 |
| Инсарский | 21 | 20 | 0 | 2 | 11 | 7 | 10,0 | 65,0 | 2,8 |
| Ичалковский | 31 | 31 | 2 | 12 | 14 | 3 | 45,2 | 90,3 | 3,4 |
| Ромодановский | 59 | 36 | 2 | 13 | 16 | 5 | 41,7 | 86,1 | 3,3 |
| Рузаевский | 12 | 10 | 0 | 4 | 5 | 1 | 40,0 | 90,0 | 3,3 |
| Ст.Шайговский | 28 | 20 | 2 | 7 | 7 | 4 | 45,0 | 80,0 | 3,4 |
| Теньгушевский | 11 | 11 | 1 | 5 | 4 | 1 | 54,5 | 90,9 | 3,5 |
| Торбеевский | 48 | 42 | 0 | 16 | 10 | 16 | 38,1 | 61,9 | 3,0 |
| Чамзинский | 69 | 61 | 3 | 17 | 25 | 16 | 32,8 | 73,8 | 3,1 |
| **Итого по РМ** | **823** | **707** | **40** | **249** | **288** | **130** | **40,9** | **81,6** | **3,3** |

Выполнили работу на «5» - 40 (5,7%); «4» - 249 (35,2%); «3» - 288 (40,7%); «2» - 130 (18,4%).

Диаграмма 6

**Количественное соотношение оценок по результатам мониторингового исследования по немецкому языку**

Уровень обученности по немецкому языку составил 81,6%, качество знаний – 40,9%, средний балл – 3,3.

Ниже представлена сводная информация по республике по результатам тестирования по иностранному языку (английскиий и немецкий) обучающихся 7 –х классов Республики Мордовия.

Таблица 5

**Информация о результатах тестирования по иностранному языку обучающихся 7-х классов по Республике Мордовия**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Английский язык | | | Немецкий язык | Всего по РМ |
| Всего выполняли | С присутствием независимых экспертов | Без присутствия независимых экспертов | Всего выполняли |
| Количество обучающихся | 4902 | 153 | 4749 | 707 | 5609 |
| Качество знаний,% | 43,5 | 37,9 | 43,7 | 40,9 | 43,2 |
| Уровень обученности, % | 82,7 | 74,5 | 82,9 | 81,6 | 82,5 |
| Средний балл | 3,4 | 3,2 | 3,4 | 3,3 | 3,3 |

**Анализ выполнения заданий мониторингового исследования**

**по английскому языку**

Из трех проверяемых аспектов владения речевыми навыками (аудирование, чтение, грамматика) наибольшее количество правильных ответов у участников тестирования по чтению текста. Задания состояли из двух частей: развернутые ответы на вопросы по тексту и задания типа True/False. Больше правильных ответов было дано на задания типа True/False.

Повысился процент правильно выполненных заданий на употребление сравнительной степени прилагательных и образования множественного числа существительных по сравнению с результатами мониторинга прошлого учебного года. Типичные ошибки наблюдаются в употреблении видовременных форм глагола, употреблении артиклей и глаголов с предлогами.

В мониторинговые исследования по иностранному языку в этом году впервые включены задания по аудированию. Невысокий процент выполнения учащимися подобных заданий говорит о том, что учителя уделяют недостаточно внимания прослушиванию текстов на уроках. Необходимо сделать анализ наличия материально-технической базы школ с наиболее низкими результатами и возможности учителей выполнять учебную программу по развитию навыков аудирования обучающихся на каждом уроке.

**Анализ выполнения заданий мониторингового исследования**

**по немецкому языку**

При проведении мониторингового исследования проверялось три аспекта владения речевыми навыками - аудирование, грамматика, чтение. Наибольшее количество правильных ответов у участников тестирования по чтению. Все задания были направлены на проверку уровня сформированности навыков  чтения, способности учащихся использовать грамматический и лексический материал адекватно коммуникативной задаче. Состояли они из двух частей: задания типа richtig/falsch и ответы на вопросы по содержанию текста. Больше правильных ответов было в заданиях типа richtig/falsch. Типичные ошибки: незнание лексики по темам программы 7 класса и неправильный порядок слов в немецких предложениях.

Повысился процент правильно выполненных заданий на образование временных форм глаголов, спряжение слабых и некоторых сильных глаголов в Präsens и Perfekt, образование степеней сравнения прилагательных и наречий по сравнению с мониторингом прошлого учебного года. Типичные ошибки наблюдаются в употреблении глаголов с управлениями, в спряжении возвратных глаголов, в употреблении Imperativ. Предполагаемые причины: недостаточное усвоение грамматического материала, недостаточная тренировка в употреблении тем, по которым допущены ошибки.

Типичная ошибка при выполнении заданий из раздела «Аудирование» - неумение извлекать необходимую информацию из прослушанного текста для выполнения задания. Основной причиной является то, что на уроках немецкого языка учителя уделяют недостаточно внимания аудированию. В целом можно отметить, что работы учащихся были выполнены на оптимальном и допустимом уровне обученности.

**Сравнительный анализ результатов мониторингового исследования**

**по иностранному языку за два года**

Если сравнивать итоги мониторинга по иностранному языку2015-2016 и 2016-2017 уч. гг., то прослеживается тенденция повышения как уровня обученности, так и качества знаний обучающихся.

Таблица 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный  год | Количество учащихся | Уровень обученности, % | Качество  знаний, % | Средний балл |
| 2015-2016 | 6055 | 80,8 | 35,5 | 3,3 |
| 2016-2017 | 5609 | 82,5 | 43,2 | 3,3 |

Диаграмма 7

**Итоги мониторингового исследования по иностранному языку без присутствия независимых экспертов за 2015-2016 и 2016-2017 учебные года**

Английский язык Немецкий язык

По английскому и немецкому языкам прослеживается схожая динамика – происходит рост качества знаний и незначительно снижается процент обученности.

Одна из причин уменьшения процента обученности - увеличение числа неудовлетворительных отметок по разделу «Аудирование», который был включен в КИМ в этом году впервые.

**Рекомендации**.

**Муниципальным органам управления образованием:**

- повысить уровень ответственности за информационную безопасность проведения мониторинговых исследований;

- организовать обсуждение результатов мониторинга на заседаниях муниципальных методических советов и объединений;

- проанализировать наличие материально-технической базы образовательных организаций, в которых были получены низкие показатели по разделу «Аудирование» в соответствии с нормативами ФГОС и СанПиН 2.4.2. 1178-02 «Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях».

**Руководителям образовательных организаций:**

- усилить контроль над преподаванием иностранного языка в тех классах, где низкий уровень обученности;

- своевременно направлять учителей на курсы повышения квалификации;

- обеспечить учителей необходимыми средствами для аудирования на уроке.

**Учителям иностранного языка:**

- проанализировать выполнение тестовых заданий;

- выявить пробелы в знаниях обучающихся и провести работу над ошибками;

- организовать повторение по темам, которые вызвали затруднение;

- организовать регулярную работу с текстами разных форматов и жанров;

- использовать методы активизации употребления лексики в речи учащихся;

- систематически работать над развитием навыков аудирования учащихся;

- организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях путем назначения дополнительных занятий для слабоуспевающих учеников, путем усиленного контроля над выполнением домашнего задания и тренировки упражнений по темам, в которых допущены ошибки;

- использовать различные методы обучения с целью повышения учебной мотивации учащихся.