**Информация о мониторинговом исследовании**

**по географии в 6 классах**

Согласно приказу Министерства образования Республики Мордовия от 24.08.2016 г. № 888 «Об организации и проведении мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся общеобразовательных учреждений в 2016-2017 учебном году» было проведено тестирование по географии в 6-х классах с целью выявления уровня владения обучающихся программным материалом.

Содержание диагностической работы определяется на основе планируемых результатов освоения примерной общеобразовательной программы основного общего образования по географии, представленных в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г., № 1897).

 Основой разработки контрольных измерительных материалов (далее КИМ) является инвариантное ядро содержания географического образования за 6 класс, которое находит отражение в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования 2010г. и в учебниках по географии 6 класса, рекомендованных Министерством образования и науки РФ для использования в общеобразовательных учреждениях. КИМ направлены на проверку усвоения важнейших знаний, предметных умений и видов познавательной деятельности, представленных в разделах курса географии 6 класса. Проверяемое в КИМ содержание, не выходит за рамки утвержденного стандарта и учебников, по которым ведется преподавание географии в 6 классе. В каждый вариант включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса.

 Для организации и проведения тестирования ГБУ РМ «Центр мониторинга и оценки качества образования» (далее – Центр мониторинга) проведены следующие подготовительные мероприятия: создана рабочая группа по разработке и экспертизе КИМов; подготовлена спецификация КИМов; разработаны инструкции по проведению мониторингового исследования.

Ответственность за объективность представления результатов тестирования в школах республики была возложена на муниципальные органы управления образованием и администрации образовательных организаций. Архив с тестовыми заданиями для образовательных организаций был выслан на адреса муниципальных координаторов накануне тестирования в 18:00. Пароль к архиву был выслан в день тестирования в 8:00.

Тестирование проводилось в бланочной форме в присутствии независимых экспертов и без их присутствия.

В мониторинге приняли участие 5941 обучающихся, что составило 94,6% от общего количества шестиклассников всех общеобразовательных организаций республики (6282).

Результаты мониторинга по критериям «уровень обученности» и «качество знаний» по муниципальным районам и г.о. Саранск (по данным МОУО) приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Среднестатистические данные уровня обученности**

**и качества знаний по географии в 6 классах по результатам исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование района** | **Количество учащихся по списку** | **Количество учащихся, писавших работу** | **Выполнили работу на отметку:** | **качество знаний, %** | **уровень обученности, %** | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
|
| Ардатовский | 207 | 192 | 17 | 67 | 75 | 33 | 43,8 | 82,8 | 3,4 |
| Атюрьевский | 80 | 79 | 4 | 34 | 31 | 10 | 48,1 | 87,3 | 3,4 |
| Атяшевский | 120 | 115 | 15 | 45 | 44 | 11 | 52,2 | 90,4 | 3,6 |
| Б.Березниковский | 88 | 79 | 3 | 19 | 39 | 18 | 27,8 | 77,2 | 3,1 |
| Б.Игнатовский | 52 | 48 | 2 | 10 | 25 | 11 | 25,0 | 77,1 | 3,1 |
| Дубенский | 75 | 70 | 7 | 20 | 31 | 12 | 38,6 | 82,9 | 3,3 |
| Ельниковский | 89 | 79 | 8 | 32 | 28 | 11 | 50,6 | 86,1 | 3,5 |
| З.Полянский | 403 | 377 | 28 | 157 | 155 | 37 | 49,1 | 90,2 | 3,5 |
| Инсарский | 102 | 87 | 0 | 35 | 35 | 17 | 40,2 | 80,5 | 3,2 |
| Ичалковский | 144 | 128 | 8 | 62 | 49 | 9 | 54,7 | 93,0 | 3,5 |
| Кадошкинский | 68 | 57 | 6 | 22 | 16 | 13 | 49,1 | 77,2 | 3,4 |
| Ковылкинский | 304 | 278 | 22 | 122 | 107 | 27 | 51,8 | 90,3 | 3,5 |
| Кочкуровский | 54 | 49 | 6 | 16 | 21 | 6 | 44,9 | 87,8 | 3,4 |
| Краснослободский | 109 | 103 | 11 | 31 | 46 | 15 | 40,8 | 85,4 | 3,4 |
| Лямбирский | 266 | 254 | 21 | 101 | 103 | 29 | 48,0 | 88,6 | 3,4 |
| Ромодановский | 163 | 147 | 8 | 48 | 68 | 23 | 38,1 | 84,4 | 3,3 |
| Рузаевский | 598 | 540 | 59 | 253 | 178 | 50 | 57,8 | 90,7 | 3,6 |
| г.о.Саранск | 2601 | 2362 | 273 | 1019 | 862 | 208 | 54,7 | 91,2 | 3,6 |
| Ст.Шайговский | 101 | 88 | 5 | 29 | 35 | 19 | 38,6 | 78,4 | 3,2 |
| Темниковский | 106 | 102 | 2 | 21 | 51 | 28 | 22,5 | 72,5 | 3,0 |
| Теньгушевский | 84 | 78 | 8 | 31 | 30 | 9 | 50,0 | 88,5 | 3,5 |
| Торбеевский | 168 | 152 | 7 | 40 | 85 | 20 | 30,9 | 86,8 | 3,2 |
| Чамзинский | 292 | 257 | 19 | 95 | 109 | 34 | 44,4 | 86,8 | 3,4 |
| ГБОУ РМ "Ялгинский детский дом-школа" | 8 | 8 | 0 | 2 | 4 | 2 | 25,0 | 75,0 | 3,0 |
| **Итого** | **6282** | **5729** | **539** | **2311** | **2227** | **652**  | **49,7** | **88,6** | **3,5** |

Как видно из таблицы, в среднем качество знаний составило – 49,7 %, уровень обученности – 88,6%, средний балл – 3,5.

Выполнили работу на отметку:

«5» – 539 человек, что составило 9,4% от общего числа участников,

«4» – 2311 чел. - 40,3%,

«3» – 2227 чел. - 38,9%,

«2» – 652 чел. - 11,4%.
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**Результаты тестирования (бланочная форма)**

Согласно представленным данным самые высокие результаты по географии показали обучающиеся Ичалковского (обученность – 93,0%, качество знаний – 54,7%), Рузаевского (обученность – 90,7%, качество знаний – 57,8%) муниципальных районов, г.о.Саранск (обученность – 91,2%, качество знаний – 54,7%). Самые низкие результаты по критерию «качество знаний» показали обучающиеся Темниковского (22,5%), Большеигнатовского (25,0%) муниципальных районов и ГБОУ РМ «Ялгинский детский дом-школа» (25,0%).

С целью контроля за проведением тестирования независимые эксперты присутствовали в 8-и общеобразовательных организациях г.о.Саранск. Результаты, полученные в этих организациях, можно считать контрольными. В тестировании приняли участие 212 обучающихся (таблица 2).

Таблица 2

**Итоги мониторингового исследования в 6-х классах по географии с присутствием независимых экспертов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ОО** | **Работу выполняли** | **Выполнили работу на отметку:** | **качество знаний, %** | **уровень обученности, %** | **Средний балл** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
|
| Лицей №4 | 27 | 4 | 12 | 5 | 6 | 59,3 | 77,8 | 3,5 |
| СОШ №9 | 23 | 2 | 3 | 9 | 9 | 21,7 | 60,9 | 2,9 |
| Гимназия №12 | 25 | 2 | 14 | 7 | 2 | 64,0 | 92,0 | 3,6 |
| СОШ №22 | 27 | 0 | 7 | 13 | 7 | 25,9 | 74,1 | 3,0 |
| СОШ №23 | 39 | 1 | 12 | 16 | 10 | 33,3 | 74,4 | 3,1 |
| Лицей №26 | 24 | 0 | 10 | 5 | 9 | 41,7 | 62,5 | 3,0 |
| СОШ №28 | 22 | 0 | 10 | 7 | 5 | 45,5 | 77,3 | 3,2 |
| СОШ №32 | 25 | 2 | 7 | 11 | 5 | 36,0 | 80,0 | 3,2 |
| **Итого по РМ** | **212** | **11** | **75** | **73** | **53**  | **40,6** | **75,0** | **3,2** |

 Выполнили на отметку:

«5» – 11 человек, что составило 5,2% от общего числа участников,

«4» – 75 чел. - 35,4%,

«3» – 73 чел. - 34,4%,

«2» – 53 чел. - 25,0%.
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**Результаты мониторингового исследования, полученные**

**в присутствии независимых экспертов**

Высокие результаты мониторинга в таком режиме показали обучающиеся МОУ «Гимназия №12» – качество знаний составило 64,0%, а уровень обученности - 92,0%. Низкие результаты качества знаний показали учащиеся МОУ «СОШ №22», МОУ «СОШ №9».

Таблица 3

**Сравнение результатов разных режимов тестирования по географии**

**среди обучающихся 6-х классов по Республике Мордовия**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Объекты исследования** | **Бланочное тестирование** | **Итого****по республике** |
| **в присутствии независимых экспертов** | **без присутствия****независимых экспертов** |
| Количество учащихся | 212 | 5729 | **5941** |
| Качество знаний, % | 40,6 | 49,7 | **49,4** |
| Уровень обученности, % | 75,0 | 88,6 | **88,1** |
| Средний балл | 3,2 | 3,5 | **3,5** |
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**Результаты мониторингового исследования по географии в 6-х классах, полученные в разных режимах тестирования**

Сравнивая полученные данные, можно увидеть, что самые высокие результаты показывают образовательные организации, в которых исследование проходило в виде бланочного тестирования без присутствия независимых экспертов. Самые низкие показатели сложились в тех образовательных организациях, где были независимые эксперты: качество знаний в них составило 40,6%, что на 9,1% ниже среднего по республике. Очевидно, имеют место нарушения процедуры проведения мониторинговых исследований и некоторое искажение результатов тестирования в образовательных организациях, где мониторинговое исследование проводилось без присутствия независимых экспертов.

**Предметный анализ выполнения заданий мониторингового исследования**

По отдельным заданиям контрольной работы процент выполнения составил от 35,6% (задание №22) до 84,6% (задание №1).

|  |  |
| --- | --- |
| Номер задания | Процент выполнения |
| 1 | 84,6 |
| 2 | 68,6 |
| 3 | 59,3 |
| 4 | 83,5 |
| 5 | 73,7 |
| 6 | 71,9 |
| 7 | 64,8 |
| 8 | 72,8 |
| 9 | 74,9 |
| 10 | 72,4 |
| 11 | 77,1 |
| 12 | 60,7 |
| 13 | 73,2 |
| 14 | 67,0 |
| 15 | 53,7 |
| 16 | 66,6 |
| 17 | 66,2 |
| 18 | 49,2 |
| 19 | 52,0 |
| 20 | 43,0 |
| 21 | 47,0 |
| 22 | 35,6 |
| 23 | 40,8 |
| 24 | 76,0 |

Анализ выполнения показал, что базовые знания курса географии учащимися республики усвоены. Они знают основные географические открытия, имеют представление о географической карте, способны различать карты по масштабу, определять формы рельефа суши: горы и равнины, умеют различать их по высоте.

40,7% учащихся не смогли выполнить задания, связанные с системой географических координат, градусной сетью. 39,3% учащихся не справились с заданиями на определение атмосферного давления, ветра и причин его возникновения

Слабые знания учащиеся показали в заданиях 15 (53,7%); 18 (49,2), не смогли правильно выявить отличия сточных озер от бессточных, определить причины возникновения морских и океанических течений.

Особое внимание при подготовке учащихся следует обратить на решение задач по определению относительной влажности воздуха, среднесуточных температур (47,0% учащихся справились с подобными задачами).

Задание №22 на определение высоты, на которой находится объект в зависимости от температуры воздуха или атмосферного давления и, наоборот, на определение температуры воздуха или атмосферного давления в зависимости от высоты, на которой находится объект, вызвало затруднение у 64,4% учащихся. Значительные трудности испытали учащиеся и при выполнении задания на знание терминологии (виды морей, речная система, водораздел, бассейн): процент выполнения составил 40,8%.

По итогам проведенного мониторинга по географии среди обучающихся 6-х классов Республики Мордовия можно сделать вывод о том, что в целом уровень преподавания предмета соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

**Рекомендации**.

**Муниципальным органам управления образованием:**

- повысить уровень ответственности за информационную безопасность проведения мониторинговых исследований;

- организовать обсуждение результатов мониторинга на заседаниях муниципальных методических советов и объединений.

**Руководителям образовательных организаций:**

- усилить контроль над преподаванием географии в тех классах, где низкий уровень обученности;

- своевременно направлять учителей на курсы повышения квалификации.

**Учителям географии:**

- проанализировать выполнение тестовых заданий;

- выявить пробелы в знаниях обучающихся и провести работу над ошибками;

- организовать повторение по темам, которые вызвали затруднение;

- систематически работать над развитием навыков работы с картой у учащихся;

- организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях путем назначения дополнительных занятий для слабоуспевающих учеников, путем усиленного контроля над выполнением домашнего задания и тренировки упражнений по темам, в которых допущены ошибки.